

Fișa suspiciunii de plagiat / Sheet of plagiarism's suspicion		Indexat la: 00310.09
Opera suspicionată (OS) Suspicious work		Opera autentică (OA) Authentic work
OS	LUCA, Sabin Adrian. <i>Art and Religious Beliefs in the Neolithic and Eneolithic from Romania</i> . Sibiu: Editura Muzeului Național Brukenthal. 2014. p.13-17. ISBN 978-606-93508-4-3.	
OA	LUCA, A.S. și DRAGOMIR, I. Despre o nouă descoperire arheologică de la Gornea-Locurile Lungi. <i>Banatica</i> 8. Reșița: Muzeul de Istorie al Județului Caraș-Severin. 1985. p. 73-77.	
Incidența minimă a suspiciunii / Minimum incidence of suspicion		
p. 13: 01 - p.13:04	p.73:01 - p.73:03 și nota 1.	
p. 13: 06 - p.13:16	p.73:03 - p.73:10 și nota 3	
p. 13: 21 - p.13: 39	p.73: 11- p.73:20; p. 76: 01 - p.76:06	
p. 14: 01 - p.14:45	p.76:07 - p.76:36	
p.15: Fig. 2	p.74: Fig.1	
Fișa întocmită pentru includerea suspiciunii în Indexul Operelor Plagiate în România de la Sheet drawn up for including the suspicion in the Index of Plagiarized Works in Romania at <a href="http://www.plagiate.ro">www.plagiate.ro</a>		
<b>Notă:</b> p.285:00 semnifică „pagina 285 până la capăt”.		
<b>Note:</b> p.285:00 means „page 285 to the end”.		

## Argumentarea calificării

Nr. crt.	Descrierea situației care este încadrată drept plagiat	Se confirmă
1.	Preluarea identică a unor pasaje (piese de creație de tip text) dintr-o operă autentică publicată, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
2.	Preluarea a unor pasaje (piese de creație de tip text) dintr-o operă autentică publicată, care sunt rezumate ale unor opere anterioare aerei autentice, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
3.	Preluarea identică a unor figuri (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
4.	Preluarea identică a unor poze (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
5.	Preluarea identică a unor tabele (piese de creație de tip structură de informație) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
6.	Republicarea unei opere anterioare publicate, prin includerea unui nou autor sau de noi autori fără contribuție explicită în lista de autori	
7.	Republicarea unei opere anterioare publicate, prin excluderea unui autor sau a unor autori din lista inițială de autori.	
8.	Preluarea identică de pasaje (piese de creație) dintr-o operă autentică publicată, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care proia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
9.	Preluarea identică de figuri sau reprezentări grafice (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care proia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
10.	Preluarea identică de tabele (piese de creație de tip structură de informație) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care proia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
11.	Preluarea identică a unor fragmente de demonstrație sau de deducere a unor relații matematice care nu se justifică în regăsirea unei relații matematice finale necesare aplicării efective dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care proia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
12.	Preluarea identică a textului (piese de creație de tip text) unei lucrări publicate anterior sau simultan, cu același titlu sau cu titlu similar, de același autor / un același grup de autori în publicații sau edituri diferite.	
13.	Preluarea identică de pasaje (piese de creație de tip text) ale unui cuvânt înainte sau ale unei prefețe care se referă la două opere, diferite, publicate în două momente diferite de timp.	

### Notă:

- a) Prin „proveniență” se înțelege informația din care se pot identifica cel puțin numele autorului / autorilor, titlul operei, anul apariției.  
b) Plagiatul este definit prin textul legii<sup>1</sup>.

„... **plagiatul** – expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la operele originale...”.

Tehnic, plagiatul are la bază conceptul de **piesă de creație** care<sup>2</sup>:

„...este un element de comunicare prezentat în formă scrisă, ca text, imagine sau combinat, care posedă un subiect, o organizare sau o construcție logică și de argumentare care presupune niște premise, un raționament și o concluzie. Piesa de creație presupune în mod necesar o formă de exprimare specifică unei persoane. Piesa de creație se poate asocia cu întreaga operă autentică sau cu o parte a acesteia...”

cu care se poate face identificarea operei plagiate sau suspectate de plagiat<sup>3</sup>:

„...O operă de creație se găsește în poziția de operă plagiată sau operă suspectată de plagiat în raport cu o altă operă considerată autentică dacă:

- i) Cele două opere tratează același subiect sau subiecte înrudite.
- ii) Opera autentică a fost făcută publică anterior operei suspectate.
- iii) Cele două opere conțin piese de creație identificabile comune care posedă, fiecare în parte, un subiect și o formă de prezentare bine definită.
- iv) Pentru piesele de creație comune, adică prezente în opera autentică și în opera suspectată, nu există o menționare explicită a provenienței. Menționarea provenienței se face printr-o citare care permite identificarea piesei de creație preluate din opera autentică.
- v) Simpla menționare a titlului unei opere autentice într-un capitol de bibliografie sau similar acestuia fără delimitarea întinderii prelunii nu este de natură să evite punerea în discuție a suspiciunii de plagiat.
- vi) Piesele de creație preluate din opera autentică se utilizează la construcții realizate prin juxtapunere fără ca acestea să fie tratate de autorul operei suspectate prin poziția sa explicită.
- vii) În opera suspectată se identifică un fir sau mai multe fire logice de argumentare și tratare care leagă aceleași premise cu aceleași concluzii ca în opera autentică...”

<sup>1</sup> Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 4 iunie 2004

<sup>2</sup> ISOC, D. Ghid de acțiune împotriva plagiatului: bună-conduită, prevenire, combatere. Cluj-Napoca: Ecou Transilvan, 2012.

<sup>3</sup> ISOC, D. Prevenitor de plagiat. Cluj-Napoca: Ecou Transilvan, 2014.



MUZEUL  
NAȚIONAL  
BRUKENTHAL



2014



EDITURA

MINISTERUL CULTURII  
MUZEUL NAȚIONAL BRUKENTHAL  
BIBLIOTHECA BRVKENTHAL  
LXVII

Sabin Adrian Luca

**ART AND  
RELIGIOUS  
BELIEFS IN THE  
NEOLITHIC AND  
AENEOLITHIC  
FROM ROMANIA**

Sibiu, 2014



MINISTERUL CULTURII  
MUZEUL NAȚIONAL BRUKENTHAL  
BIBLIOTHECA BRVKENTHAL  
LXVII

**Sabin Adrian Luca**

***Art and Religious Beliefs in the  
Neolithic and Aeneolithic  
from Romania***

*Dedic această carte marelui iubitor de artă,*

*Lucian Pop*

**Editura Muzeului Național Brukenthal**

**Sibiu**

**2014**



**Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României**

**LUCA, SABIN ADRIAN**

**Art and religious beliefs in the Neolithic and Aeneolithic**

**from România / Sabin Adrian Luca, - Sibiu : Editura Muzeului**

Național Brukenthal, 2014

Bibliogr.

Index

ISBN 978-606-93508-4-3

2

## TABLE OF CONTENTS

Cuvânt înainte din partea autorului.....	5
Foreword by the author.....	6
Data concerning a zoomorphic stylized statuette discovered in the Neolithic site from Miercurea Sibiului- <i>Petriș</i> (Sibiu County).....	9
About a new archeological discovery from Gornea- <i>Locurile Lungi</i> (Caraș-Severin County).....	13
Contributions to the discussions concerning the ovens form Starčevo-Criș culture.....	17
New prehistoric anthropomorphic plastic art discoveries from Carei area (Satu Mare County).....	23
Contributions to Neolithic History. The Neolithic fine art objects from Liubcova- <i>Ornița</i> settlement (Caraș-Severin County).....	31
Data concerning an novelty statuette from Liubcova- <i>Ornița</i> (Caraș-Severin County).....	65
Explanatory notes concerning the chronological and cultural framing of the “ <i>Statuette from Liubcova</i> ” (Caraș-Severin County).....	73
Data concerning the “ <i>Statuette from Liubcova II</i> ” (Caraș-Severin County).....	77
The ritual feature from Orăștie- <i>Dealul Pemilor, X<sub>2</sub> point</i> (Hunedoara County).....	85
The fine arts objects from Turdaș Culture discovered in the new archeological researches from Turdaș- <i>Luncă</i> (Hunedoara County).....	89
The incised decorated amulet from Turdaș.....	105
New Neolithic and Aeneolithic fine arts objects discoveries from Tărtăria and Lumea Noua (Alba County). and some discussions concerning their typology and chronology.....	115
Câteva idei despre plastica neolitică și eneolitică.....	135
Some ideas about the Neolithic and Aeneolithic fine art objects.....	137
Mulțumiri.....	139
Acknowledgement.....	140
Abreviation.....	141
Literature.....	145

### **ABOUT A NEW ARCHEOLOGICAL DISCOVERY FROM GORNEA-LOCURILE LUNGI (CARAȘ-SEVERIN COUNTY)<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>The Neolithic settlement, systematically studied now from two decades ago (Lazarovici 1977, 21; 1979, Repertoire n° 41, 198, Point b; rescue researches were made in 1981: Lazarovici 1984, 63), the archaeological site from Gornea, in the point called *Locurile Lungi*, still provides surprises for the historians and archeologist. Taking into account what Gheorghe Lazarovici affirmed, here there are two habitation levels belonging to Starčevo-Criș – Early Neolithic culture.

In 1984 Ion Dragomir (at that moment director of Gornea elementary school) made a survey on the occasion of the works made during the scaling from *Cărămidărie* point. This point is topographically included in the area called *Locurile Lungi*. Here, were revealed, after the scaling made for extracting the clay necessary for brick production, archaeological features belonging to Starčevo-Criș culture.

The archaeological features are composed by a hut, an inhumation grave that comprised a grown man skeleton, lots of artefacts (tools, weapons, pottery fragments) and bones spread all over the anthropic marks. Unfortunately, the stratigraphic relation between the grave and the hut remains unknown due to the rummage resulted during the above mentioned works. The grave was most of it destroyed. The materials from the hut – more likely from its bottom – were already rummaged at the moment director Ion Dragomir arrived.

Three years before that moment I have saved (Sabin Adrian Luca – as a student at that moment and Ion Dragomir) and other archaeological features threatened to be destroyed, in the same point.

#### **The archaeological material**

Quite interesting and very important for dating the feature are the two pot stands (Dimitrijević 1974, 100, Pl. I/19; Karmanski 1975, 12, Pl. 2/1 – stratum III; Karmanski 1979, T. XXXI/1-5, Level II-III, T. XXXII/1-6 – Level II-III; Srejović 1969, Sl. 89, level III b; X X X 1974, 89, Katalog N° 259 (IIIb); Lazarovici 1979, 36, Type b<sup>7</sup>; Lazarovici 1984, 61, Fig. 3/3, 63, Fig. 4/5; Lazarovici 1983, 11-12, Fig. 1/13, 2/8).

The entire stand (Fig. 2/1 a-c) is brick-red coloured, having as temper a lot of chaff and a little sand, black coloured in breach, its structure being a characteristic for Starčevo-Criș culture, early Phase. The stand is being perforated, quadrilateral shaped, two of the symmetrical opposite sides having two round perforations, the other two have, each one, an ovoid perforation. On some areas it can be notice the slip applied on the exterior part of the object. This peeled off in time. The colour of the slip is brownish-red.

The second stand (Fig. 2/3) has much smaller dimensions, keeping the starting point of an ovoid perforation. The category is a fine one, keeping in very good conditions a brown, well-polished slip. We should mention once again that the pot from where this fragment comes had smaller dimensions than the first one.

The pottery fragments discovered here in the same time with the two ones above described: four rims (Luca, Dragomir 1985, Fig. 2/1, 8-10), a handle (Luca, Dragomir 1985, Fig. 2/4), two fragments ornamented with barbotine (Luca, Dragomir 1985, Fig. 2/5-7) and two

---

<sup>2</sup> Luca, Dragomir 1985 (RO).

incised fragments (Luca, Dragomir 1985, Fig. 2/2-3). Some of the pottery fragments have a background – red painted engobe (?), peeled off in most of the areas (Luca, Dragomir 1985, slip?, fig. 2/9).

For some fragments the existence of silt as temper (Luca, Dragomir 1985, Fig. 2/2-4), sand and even gravel was noticed. Considering the structure, these fragments may belong to the level of platform-dwellings, superior as positioning, of the settlement here (Lazarovici 1977, 44; Lazarovici 1979, 198; Lazarovici 1984, 65).

Not in the last, there are two objects that need to be mentioned here.

An idol fragment (Fig. 2/2) and pieces from a bracelet made of *Spondylus* (Fig. 2/4) shell (Comşa 1973, 61-77). This article doesn't comprise the objects belonging to Starčevo-Criş culture.

### **Chronological and cultural framing of the discoveries**

#### *A. Pottery*

The ceramic materials discovered here are mixed one. It belongs to both habitation Phases documented in this place (Lazarovici 1984, 63 – for the huts level that are in our interest in this moment)

B. The statuette from fig. 2/2 was broken precisely in the area that could have provided most of the information. Considering the aspect of the part that was preserved, it can be framed in the category of column type idols (Lazarovici 1969, 18, Fig. 10/1-2; Lazarovici 1979, 32, Pl. X/A2 – better represented in II Phase, but they are also found in the III Phase; Lazarovici 1984, 77-78).

C. *Spondylus* shell, although is a rare discovery, can't provide categorical arguments for a cultural and chronological framing or other. Its apparition proves, on the other hand, clear connections with the Mediterranean world.

#### *D. Quadrilateral shaped pot stands*

Out of the ordinary is the fact that in the same archaeological feature were discovered two pots like this, although the archaeological realities show that – usually – this type of discovery is a very rare one, the typological series can be correlated with the first Phases of Starčevo-Criş culture (examples known until this moment were found in: Cuina Turcului, Lepenski Vir, Padina, Donja Branjevina, Haidučka Vodenica – framed into IC-IIA Starčevo-Criş Phases). The type of quadrilateral shaped pot stand from *Locurile Lungi* is among the most evolved considering the shape, being, until this moment, one of the finals of the series. The best analogy for this is the pot with quadrilateral shaped pot stand from Lepenski Vir (IIIb level) (Srejšović 1969, Sl. 89). Actually, the structure of this pot seems to be identical with one of the fragmented pot stand from Gornea, more precisely the fragmented one.

In what concerns the utility of this type of posts, the opinions are being divided. Some specialist consider that they are “cultic pots” (Dimitrijević 1974, 100) but others consider that they were used as “offering pots” (Lazarovici 1984, 61). Both opinions admit the possible connection between the above mentioned type of pot and the rummaged grave discovered in the same area (about the graves belonging to this culture: Kutzián 1944, 93-94; Vlassa 1966a, 18; Dumitrescu *et al.* 1983, 155-156; Lazarovici 1984, 80).

They could have been used during the *funeral ritual* or it had a well-defined role in the *dead cult*. The valence of preoccupations connected with the veneration of the deceased form one family had been lost – anyway, most of the times – until present. What could have been a support in this case, the stratigraphy from Gornea was lost.”



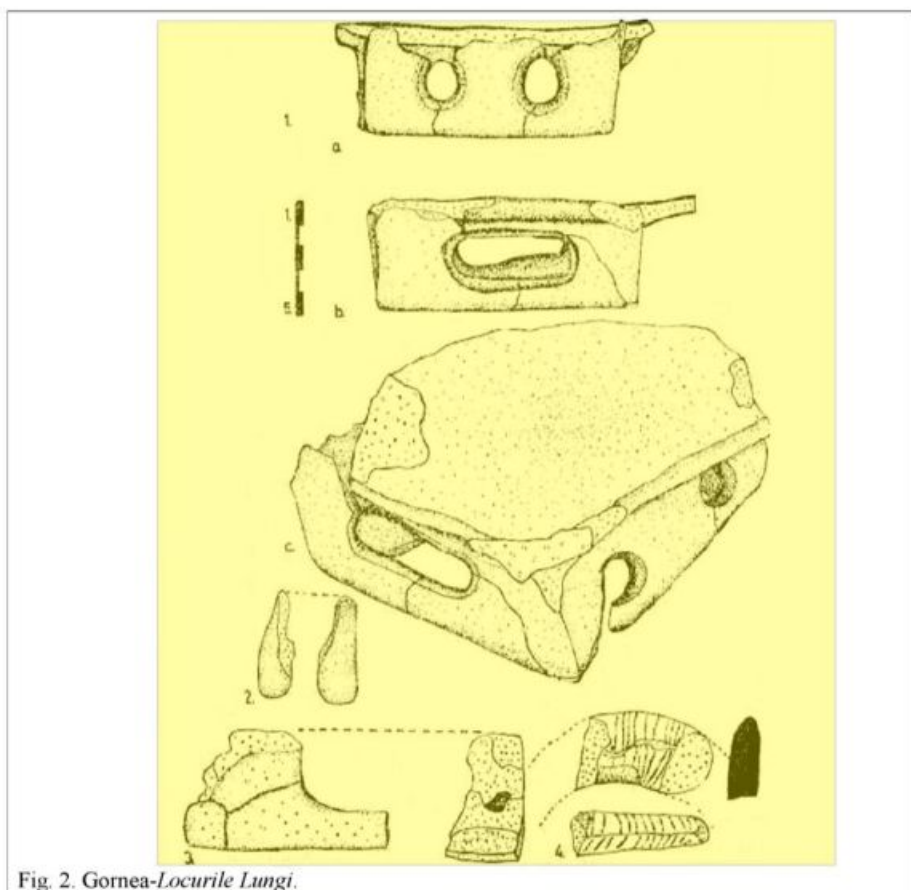


Fig. 2. Gornea-Locurile Lungi.