

Decizie de indexare a faptei de plagiat la poziția 00364 / 22.03.2017 și pentru admitere la publicare în volum tipărit

care se bazează pe:

A. Nota de constatare și confirmare a indicilor de plagiat prin fișa suspiciunii inclusă în decizie.

Fișa suspiciunii de plagiat / Sheet of plagiarism's suspicion	
Opera suspicionată (OS) Suspicious work	Opera autentică (OA) Authentic work
OS	LUCA, Sabin Adrian. <i>A Short Prehistory of Transylvania (Romania). Lectures given within the Erasmus Program at Tübingen University, Germany, May 5-7, 2006.</i> In: Acta Terrae Septemcastrensis, XVI/2006. Sabin Adrian LUCA (editor). Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu, Facultatea de Istorie și Patrimoniu, Heidelberg-Sibiu 2006. Alba Iulia: Editura Altip. 2006. ISBN 3-929848-53-8; ISBN 973-7724-89-5 Arbeitskreis für Siebenbürgische Landeskunde Heidelberg *Bibliographische Information der Deutschen Bibliothek* Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Angaben sind im Internet über www.dnb.ddb.de abrufbar.
OA	DUMITRESCU Vladimir, VULPE Alexandru <i>Dacia înainte de Dromihete.</i> București: Editura Științifică și Enciclopedică. 1988.
Incidența minimă a suspiciunii / Minimum incidence of suspicion	
p.065: 00	p.60: 00
p.066: 00	p. 61: 01 – p.61:46
p.067: 01- p.067:11	p.61: 47 – p.61:50; p.62: 01- p.62:10
p.068: 00	p.62: 11 – p.62:53; p. 63: 01 – p.63:4
p.069: 00	p. 63: 05 – p.63:53
p.070: 01 - p.070:29	p. 64: 01 – p.64:32
p.071: 04 – p.071:32	p. 64:46 – p.64:49; p.65: 01 - p.65:34
p.072: 01 – p.072:05; p.072:07 - p.072:12	P.65: 35 - p.65:38; p.65:40 - p.65:44
p.073: 01 - p.073:8	P.65: 45 – p.65:51
p.073: 09 – p.073:15	P.66: 01 – p.66:08
p.074: 01 - p.074:02; p.074: 04 - p.074:13; p.074:15 - p.074:16	p.66: 08 – p.66:09; p.66: 10 – p.66:19
p.074: 18 - p.074:19	p.69: 46 – p.69:53;
p.075: 01 - p.075:32	p.70:01 – p.70:25
p.075: 34 – p.075:44; p.076:01 – p.076:15; p.077: 01 – p.077:10	p.66: 00
p.077:00; p.078: 01 – p.078:13; p.079:01 - p.079:13; p.080:00; p.081:01 – p.081:08	p.67:00; p.68:00
p.081:10 – p.081:18; p.082: 01 - p.082:09; p.083: 01 – p.083:12; p.084:01 - p.084:13	p.69:01 – p.69:46
p.084: 15 – p.084:16; p.085: 06 – p.085:12; p.086: 01 – p.086:21	p. 72:13 – p.72:42
p.086: 23 - p.086:37	p.73: 07 – p.73:20
p.103: 01- p.103:13, 15; p.104:00; p.105:01- p.105:02	p. 86: 50 – p.86:52; p.87: 00;

p.105: 03 - p.105:10; p.106: 01- p.106:32	p.88: 14 – p.88:53
p.106: 32 - p.106:44; p. 107:00; p.108:00; p.109: 00	p.89: 00; p.90:00; p. 91: 01 – p.91:19
p.111:00	p.91: 32 – p.91:41; p.92: 01 – p.92:33
p.112: 04 - p.112:26;	p.92: 48 – p.92:52; p.93: 19 – p.93:25; p.93: 33 – p.93:45
Fișa întocmită pentru includerea suspiciunii în Indexul Operelor Plagiate în România de la Sheet drawn up for including the suspicion in the Index of Plagiarized Works in Romania at www.plagiate.ro	

Notă: Prin „p.72:00” se înțelege paragraful care se termină la finele pag.72. Notația „p.00:00” semnifică până la ultima pagină a capitolului curent, în întregime de la punctul inițial al preluării.

Note: By „p.72:00” one understands the text ending with the end of the page 72. By „p.00:00” one understands the taking over from the initial point till the last page of the current chapter, entirely.

B. Fișa de argumentare a calificării de plagiat alăturată, fișă care la rândul său este parte a deciziei.

Echipa Indexului Operelor Plagiate în România

Fișa de argumentare a calificării

Nr. crt.	Descrierea situației care este încadrată drept plagiat	Se confirmă
1.	Preluarea identică a unor pasaje (piese de creație de tip text) dintr-o operă autentică publicată, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
2.	Preluarea a unor pasaje (piese de creație de tip text) dintr-o operă autentică publicată, care sunt rezumate ale unor opere anterioare operei autentice, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
3.	Preluarea identică a unor figuri (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
4.	Preluarea identică a unor tabele (piese de creație de tip structură de informație) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
5.	Republicarea unei opere anterioare publicate, prin includerea unui nou autor sau de noi autori fără contribuție explicită în lista de autori	
6.	Republicarea unei opere anterioare publicate, prin excluderea unui autor sau a unor autori din lista inițială de autori.	
7.	Preluarea identică de pasaje (piese de creație) dintr-o operă autentică publicată, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței, fără nici o intervenție personală care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
8.	Preluarea identică de figuri sau reprezentări grafice (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
9.	Preluarea identică de tabele (piese de creație de tip structură de informație) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
10.	Preluarea identică a unor fragmente de demonstrație sau de deducere a unor relații matematice care nu se justifică în regăsirea unei relații matematice finale necesare aplicării efective dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
11.	Preluarea identică a textului (piese de creație de tip text) unei lucrări publicate anterior sau simultan, cu același titlu sau cu titlu similar, de un același autor / un același grup de autori în publicații sau edituri diferite.	
12.	Preluarea identică de pasaje (piese de creație de tip text) ale unui cuvânt înainte sau ale unei prefețe care se referă la două opere, diferite, publicate în două momente diferite de timp.	

Notă:

a) Prin „proveniență” se înțelege informația din care se pot identifica cel puțin numele autorului / autorilor, titlul operei, anul apariției.

b) Plagiatul este definit prin textul legii¹.

„...plagiatul – expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la operele originale...”.

Tehnic, plagiatul are la bază conceptul de **piesă de creație** care²:

„...este un element de comunicare prezentat în formă scrisă, ca text, imagine sau combinat, care posedă un subiect, o organizare sau o construcție logică și de argumentare care presupune niște premise, un raționament și o concluzie. Piesa de creație presupune în mod necesar o formă de exprimare specifică unei persoane. Piesa de creație se poate asocia cu întreaga operă autentică sau cu o parte a acesteia...”

cu care se poate face identificarea operei plagiate sau suspicioase de plagiat³:

„...O operă de creație se găsește în poziția de operă plagiată sau operă suspicioasă de plagiat în raport cu o altă operă considerată autentică dacă:

- i) Cele două opere tratează același subiect sau subiecte înrudite.
- ii) Opera autentică a fost făcută publică anterior operei suspicioase.
- iii) Cele două opere conțin piese de creație identificabile comune care posedă, fiecare în parte, un subiect și o formă de prezentare bine definită.
- iv) Pentru piesele de creație comune, adică prezente în opera autentică și în opera suspicioasă, nu există o menționare explicită a provenienței. Menționarea provenienței se face printr-o citare care permite identificarea piesei de creație preluate din opera autentică.
- v) Simpla menționare a titlului unei opere autentice într-un capitol de bibliografie sau similar acestuia fără delimitarea întinderii preluării nu este de natură să evite punerea în discuție a suspiciunii de plagiat.
- vi) Piesele de creație preluate din opera autentică se utilizează la construcții realizate prin juxtapunere fără ca acestea să fie tratate de autorul operei suspicioase prin poziția sa explicită.
- vii) În opera suspicioasă se identifică un fir sau mai multe fire logice de argumentare și tratare care leagă aceleași premise cu aceleași concluzii ca în opera autentică...”

¹ Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 4 iunie 2004

² ISOC, D. Ghid de acțiune împotriva plagiatului: bună-conduită, prevenire, combatere. Cluj-Napoca: Ecou Transilvan, 2012.

³ ISOC, D. Prevenitor de plagiat. Cluj-Napoca: Ecou Transilvan, 2014.

SABIN ADRIAN LUCA

A SHORT PREHISTORY OF TRANSYLVANIA (ROMANIA)

**“LUCIAN BLAGA” UNIVERSITY OF SIBIU
FACULTY OF HISTORY AND PATRIMONY
INSTITUTE FOR THE STUDY AND VALORIFICATION
OF THE TRANSYLVANIAN PATRIMONY
IN EUROPEAN CONTEXT**

BIBLIOTHECA SEPTEMCASTRENSIS

XVI

SABIN ADRIAN LUCA

**A SHORT PREHISTORY
OF TRANSYLVANIA (ROMANIA)**

**Lectures given within the Erasmus Program at
Tübingen University, Germany**

May 5-7, 2006

Series editor: Sabin Adrian LUCA

Heidelberg – Sibiu, 2006

Translated by: Ștefania MARGU, Melania NEGRUȚ, Raluca TEODORESCU, Diana TATU and Cosmin SUCIU
Supervisor: dr. Eugen GERGELY
Make up: Sabin Adrian LUCA, Cosmin SUCIU

ISBN 3-929848-53-8

Arbeitskreis für Siebenbürgische Landeskunde Heidelberg

Bibliographische Information der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Angaben sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

ISBN

973-7724-89-5

© Arbeitskreis für Siebenbürgische Landeskunde, Heidelberg; Editura Altip, Alba Iulia 2006 ; Sabin Adrian LUCA

CONTENTS

Foreword.....	7
A short history of archaeological research in Romania.....	9
The Palaeolithic Age.....	13
The Neolithic and Aeneolithic Age.....	21
The Bronze Age.....	65
The civilisation of the Iron Age.....	87
Abreviation. Literature	119

The Bronze Age

General characterisation

As we have mentioned before, some cultures from the Late Aeneolithic were contemporary, in their final phases, with the beginning of some of the cultures from the first period of the Bronze Age. Neither Foltești-Cernavodă II, nor the final phases of the Coțofeni and Vučedol cultures can be considered cultures of the Bronze Age in the Carpathian-Danubian-Pontic area. On the contrary, the Glina-Schneckenberg culture is specific to the Early Bronze, even if it was formed when there still were some cultures of the **Late Aeneolithic** period.

The relative stability which was reached at the end of the Aeneolithic Age and the balance between the basic trades, the cultivation of plants on the one hand and animal breeding, on the other hand was continued and accentuated at the beginning of the Bronze Age in the majority of zones belonging to the big areas discussed on this occasion. Now, after the mixture of the locals with the newly arrived populations and under the relatively continuous cultural impulse from the Aegean-Anatolian zone, new assemblages were constituted. Naturally, each of these had some characteristics linked to the previous ethno-cultural background and – sometimes – linked to the old Aeneolithic stratum, which they had assimilated in a different way.

The absence of any ^{14}C date for the oldest cultures of this Age inclines us to consider the beginning of this epoch to have been between 2.000 and 1.800 BC, although it is obvious that at this moment the Aegean-Anatolian Bronze Age had been flourishing for a long time. But the synchronism between different zones and cultures doesn't imply the same stage of economic development. Because of that, we also situated in the Late Aeneolithic Age some contemporary related cultures from South of the Danube, situated in the first period of the Bronze Age. The absolute chronology of the periods and cultures of this epoch in Romania was established on the basis of the typological-comparative method, precisely because ^{14}C dates are missing.

On the other hand, the relative chronology of these cultures was well established on stratigraphic fundamentals, to which was often added the presence of pieces imported from one assemblage to another, and the indications offered by the typological-comparative method – when these are obvious, and not accidental. For a long time, the Romanian Bronze Age was divided into four periods, using in most cases – and sometimes exclusively – the chronology of Paul Reinecke, initially established by taking into account cultures from outside Romanian territory, i.e. from Southern Germany. But the cultural realities from our country eventually imposed the dividing of the Bronze Age into only three periods – early, middle and

final – although the chronology imposed by Reinecke is sometimes used in order to place this epoch's cultures within the larger area of the other cultures of the continent. Of course, besides the cultures whose evolution is framed in only one region, having sometimes a reduced spreading area, other cultures spread over larger areas, often surpassing the limits of one province. As some of them are placed in only one period of the Bronze Age, others surpass the limits of one period, either during their entire evolution, or in one or another of their development stages.

If the Bronze Age is encompassed, in general lines, within the limits of the II millennium BC, with the exception of its last two centuries, which belong to a transitional period towards the Iron Age, represented by the Hallstatt A period, considered by most researchers as the first period of the Iron Age, the limits of each of the three periods are disputed, depending on the acceptance of the long or short chronology. In the opinion of researchers who date the beginning of the Bronze Age around the year 2000 BC, the first period would last until 1800-1700 BC. In exchange, researchers who propose the date of 1900 for the beginning of the period admit that it lasted until c. 16 BC, even until the end of this century. The second period would last until 1350-1300 BC, and the last would end at the same time with the beginning of the Hallstatt Age.

An important role in establishing Bronze Age chronology was played by the numerous bronze object hoards and even by hoards of gold objects, their classification and chronology being in our days very well established.

Bronze Age metallurgy

In this age, the gold and copper mines in Transylvania – and maybe the copper mine at Baia de Aramă, in North Western Oltenia – are exploited more and more insistently, especially in its final period and – then – in the Hallstatt A period; they helped bring about an upsurge of metallurgy, mostly in the intra-Carpathian zones, soon to become one of the most important European iron object producing centre. Most of the products reached as far as the Baltic Sea area, by way of intertribal exchange.

Of the 137 gold object hoards found in Transylvania and Crișana, 30 hoards, containing over 3000 pieces, date from the Late Bronze and Hallstatt A; from the over 25.000 pieces of copper and bronze discovered in the intra-Carpathian provinces, 2000 date from the first two periods, and 4000 from the last period of the Bronze Age, the rest dating mostly from the Hallstatt A period and only 1400 from the Hallstatt B and C periods. If similar statistics also existed for the other provinces of Romania, the total number would obviously be larger, justifying more convincingly our estimates concerning the upsurge of metallurgy in this age and region. This upsurge is also confirmed by the great number of so-called founder's hoards, discovered in many sites and by the numerous stone, bivalve matrices used to cast different bronze objects.

Given the impossibility of mentioning here all bronze hoards, we will be pleased to remind the reader of the most important gold hoards. In the intra-Carpathian region, these were discovered at Țufalău, Săcuieni, Grăniceri, Șming, Firiteaz, Boarta and Pecica-Rovine – the most important being placed in the

Sighișoara-Wietenberg and Otomani cultures area. South of the Carpathians, the most important golden object hoards were discovered at Țigănași (Ostrovul Mare), within the area of the Gârla Mare-Cârna culture, Perșinari (Muntenia) on the North-Western outskirts of the Tei culture, Turnu Măgurele (Muntenia), possibly in the Tei culture area and Curtea de Argeș, the latest discovery being that from Hinova, near Drobeta-Turnu Severin, of an exceptional richness. In Moldavia a single hoard, formed of five golden pots, was discovered near Târgu Neamț.

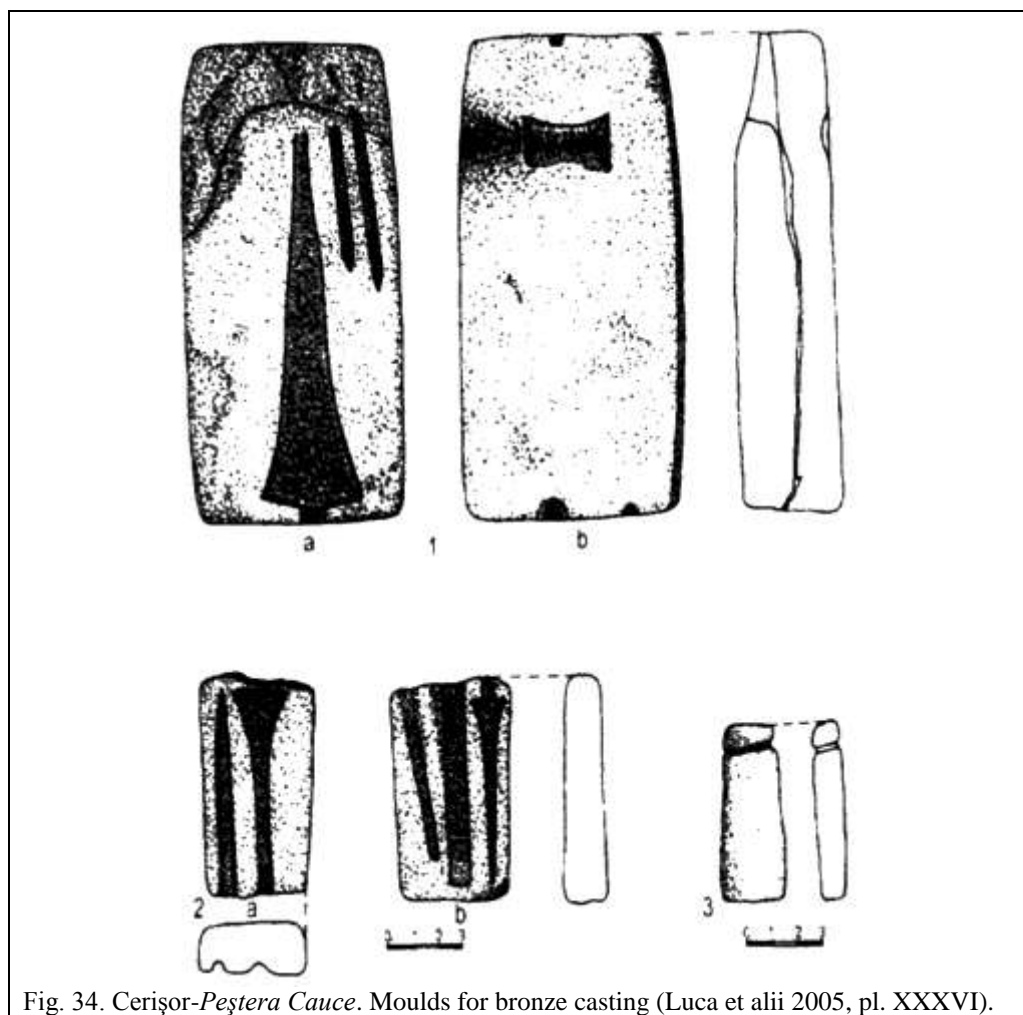


Fig. 34. Cerișor-Peștera Cauce. Moulds for bronze casting (Luca et alii 2005, pl. XXXVI).

It is clear that such advanced metallurgy wouldn't have been possible in the absence of specialized craftsmen, no matter whether the golden hoards and the large bronze hoards belonged to tribal leaders, tribal unions, or to certain kindred or tribal communities. Anyway, they are specific to an advanced society, different grave