

Decizie de indexare a faptei de plagiat la poziția 00340 / 7.11.2016 și pentru admitere la publicare în volum tipărit

care se bazează pe:

A. Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii inclusă în decizie.

Fișa suspiciunii de plagiat / Sheet of plagiarism's suspicion	
Incidența minimă a suspiciunii / Minimum incidence of suspicion	
OS	FLORESCU Nicu. Modul de finanțare a activităților sportive din România și posibilitățile de prevenire și combatere a evaziunii și fraudei fiscale în acest domeniu. Teză de doctorat. Sibiu: Universitatea „Lucian Blaga” / Facultatea de Științe Economice. 2010. Notă: Conducător științific: Prof.univ.dr.Mihai Aristotel Ungureanu
OA	BIRLE Vasile. Evaziunea fiscală și impactul acesteia asupra echității fiscale. Teză de doctorat. Rezumat. Sibiu: Universitatea „Lucian Blaga” / Facultatea de Științe Economice. 2009. Disponibil la: http://doctorate.ulbsibiu.ro/obj/documents/REZ-ROM-BIRLE.pdf . Notă: Conducător științific: Prof. Univ. Dr. Elena Drăgoescu.
p.191:21 - p.193:02	p.30:23 - p.32:15
p.193:09 - p.193:31	p.35:9 - p.35:20; p.35:31 – p.35:36; p.36:16 – p.36:20
p.242:13 - p.242:38	p.32:30 - p.33:19; p.36:21 – p.36:25; p.36:01 – p.36:10
p.252:01 - p.254:10	p.30:23 - p.32:15; p.35:01 – p.35:36; p.36:16 – p.36:20
p.254:38 - p.255:20	p.32:30 - p.33:19; p.36:21 – p.36:25; p.36:01 – p.36:10
Fișa întocmită pentru includerea suspiciunii în Indexul Operelor Plagiate în România de la Sheet drawn up for including the suspicion in the Index of Plagiarized Works in Romania at www.plagiate.ro	

Notă: Prin „p.72:00” se înțelege paragraful care se termină la finele pag.72. Notația „p.00:00” semnifică până la ultima pagină a capitolului curent, în întregime de la punctul inițial al preluării.

Note: By „p.72:00” one understands the text ending with the end of the page 72. By „p.00:00” one understands the taking over from the initial point till the last page of the current chapter, entirely.

B. Fișa de argumentare a calificării de plagiat alăturată, fișă care, la rândul său, este parte a deciziei.

Echipa Indexului Operelor Plagiate în România

Argumentarea calificării

Nr. crt.	Descrierea situației care este încadrată drept plagiat	Se confirmă
1.	Preluarea identică a unor pasaje (piese de creație de tip text) dintr-o operă autentică publicată, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
2.	Preluarea a unor pasaje (piese de creație de tip text) dintr-o operă autentică publicată, care sunt rezumate ale unor opere anterioare operei autentice, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
3.	Preluarea identică a unor figuri (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
4.	Preluarea identică a unor poze (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
5.	Preluarea identică a unor tabele (piese de creație de tip structură de informație) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
6.	Republicarea unei opere anterioare publicate, prin includerea unui nou autor sau de noi autori fără contribuție explicită în lista de autori	
7.	Republicarea unei opere anterioare publicate, prin excluderea unui autor sau a unor autori din lista inițială de autori.	
8.	Preluarea identică de pasaje (piese de creație) dintr-o operă autentică publicată, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței, fără nici o intervenție personală care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
9.	Preluarea identică de figuri sau reprezentări grafice (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
10.	Preluarea identică de tabele (piese de creație de tip structură de informație) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
11.	Preluarea identică a unor fragmente de demonstrație sau de deducere a unor relații matematice care nu se justifică în regăsirea unei relații matematice finale necesare aplicării efective dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
12.	Preluarea identică a textului (piese de creație de tip text) unei lucrări publicate anterior sau simultan, cu același titlu sau cu titlu similar, de un același autor / un același grup de autori în publicații sau edituri diferite.	
13.	Preluarea identică de pasaje (piese de creație de tip text) ale unui cuvânt înainte sau ale unei prefețe care se referă la două opere, diferite, publicate în două momente diferite de timp.	

Notă:

a) Prin „proveniență” se înțelege informația din care se pot identifica cel puțin numele autorului / autorilor, titlul operei, anul apariției.

b) Plagiatul este definit prin textul legii¹.

„...plagiatul – expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la operele originale...”.

Tehnic, plagiatul are la bază conceptul de **piesă de creație** care²:

„...este un element de comunicare prezentat în formă scrisă, ca text, imagine sau combinat, care posedă un subiect, o organizare sau o construcție logică și de argumentare care presupune niște premise, un raționament și o concluzie. Piesa de creație presupune în mod necesar o formă de exprimare specifică unei persoane. Piesa de creație se poate asocia cu întreaga operă autentică sau cu o parte a acesteia...”

cu care se poate face identificarea operei plagiata sau suspicioane de plagiat³:

„...O operă de creație se găsește în poziția de operă plagiată sau operă suspicioasă de plagiat în raport cu o altă operă considerată autentică dacă:

- i) Cele două opere tratează același subiect sau subiecte înrudite.
- ii) Opera autentică a fost făcută publică anterior operei suspicioase.
- iii) Cele două opere conțin piese de creație identificabile comune care posedă, fiecare în parte, un subiect și o formă de prezentare bine definită.
- iv) Pentru piesele de creație comune, adică prezente în opera autentică și în opera suspicioasă, nu există o menționare explicită a provenienței. Menționarea provenienței se face printr-o citare care permite identificarea piesei de creație preluate din opera autentică.
- v) Simpla menționare a titlului unei opere autentice într-un capitol de bibliografie sau similar acestuia fără delimitarea întinderii preluării nu este de natură să evite punerea în discuție a suspiciunii de plagiat.
- vi) Piesele de creație preluate din opera autentică se utilizează la construcții realizate prin juxtapunere fără ca acestea să fie tratate de autorul operei suspicioase prin poziția sa explicită.
- vii) În opera suspicioasă se identifică un fir sau mai multe fire logice de argumentare și tratare care leagă aceleași premise cu aceleași concluzii ca în opera autentică...”

¹ Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 4 iunie 2004

² ISOC, D. Ghid de acțiune împotriva plagiatului: bună-conduită, prevenire, combatere. Cluj-Napoca: Ecou Transilvan, 2012.

³ ISOC, D. Prevenitor de plagiat. Cluj-Napoca: Ecou Transilvan, 2014.

**UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU
FACULTATEA DE ȘTIINȚE ECONOMICE**

CUPRINS

**APENDIUL 1. Finanțarea sporturilor sportive în Uniunea Europeană
raport cu nivelul de regulare și funcționarea în practică**..... 4

1.1. Uniunea Europeană și sportul..... 4

1.2. Structura sportivă în Europa.....10

1.3. Activitate financiară în sistemul sportiv.....22

**MODUL DE FINANȚARE A
ACTIVITĂȚILOR SPORTIVE DIN
ROMÂNIA ȘI POSIBILITĂȚILE DE
PREVENIRE ȘI COMBATERE A
EVAZIUNII ȘI FRAUDEI FISCALE ÎN
ACEST DOMENIU**

**APENDIUL 2. Caracteristici privind finanțarea activităților sportive în
domeniul regulării și funcționării în nivel național**.....24

**Conducător științific:
Prof. univ. dr. Aristotel Mihai UNGUREANU**

**Doctorand:
Nicu FLORESCU**

**Sibiu
2010**

CUPRINS

INTRODUCERE	4
CAPITOLUL 1. Finanțarea structurilor sportive în Uniunea Europeană în raport cu modul de organizare și funcționare a acestora	9
1.1. Uniunea Europeană și sportul	9
1.1.1. Structuri sportive în Europa.....	10
1.1.2. Acțiunile comunitare în domeniul sportului.....	12
1.1.3. Natura specifică a sportului în cadrul legislativ al UE.....	13
1.1.4. Contribuția sportului la valoarea adăugată a dezvoltării economice europene.....	14
1.2. Organizarea și funcționarea structurilor sportive în Europa	15
1.2.1. Conferința Sportivă Europeană	16
1.2.2. Comitetul Director pentru Dezvoltarea Sportului (C.D.D.S. - Consiliul Europei)	16
1.2.3. Direcția Sport din cadrul Comisiei Comunităților Europene (EU)	17
1.2.4. România și structurile sportive europene	17
1.3. Modul de finanțare a sportului în Europa	22
1.4. Concluzii și considerații personale	29
CAPITOLUL 2. Considerații privind finanțarea activităților sportive în contextul organizării și funcționării lor la nivel național	38
2.1. Organizarea și funcționarea sistemului sportiv național	43
2.2. Structura sistemului sportiv național și modul de finanțare al acestuia	45
2.2.1. Organizații sportive guvernamentale.....	46
2.2.2. Organizații sportive neguvernamentale.....	50
2.2.3. Federația sportivă națională, structură definitorie a sistemului sportiv național.....	52
2.2.4. Considerații teoretice privind finanțarea sistemului sportiv național.....	57
2.3. Structurile sportive și principiile de finanțare ale acestora în România	58
2.3.1. Noțiunea de structură sportivă.....	61
2.3.2. Clasificarea structurilor sportive.....	62
2.3.2.1. Clasificarea structurilor sportive pe baza criteriului existenței personalităților juridice.....	62
2.3.2.2. Clasificarea structurilor sportive în funcție de lucrativitatea lor.....	63
2.3.2.3. Clasificarea structurilor sportive după natura	

monitorizeze permanent ce etapă a dezvoltării nu se realizează prin neputința încasării și realocării unor fonduri, ce contraprestație directă sau indirectă a contribuabilului nu se realizează.

Economia subterană și nivelul presiunii fiscale, a nivelului de dezvoltare economică, a comportamentului socio-uman, birocrăției și multitudinii reglementărilor, favorizează din păcate corupția.

Un rol important în decizia unui contribuabil de a nu se alinia normelor legale, urmând să caute posibilități legale de diminuare a impozitelor plătite sau de a alege „opțiunea de ieșire” în economia subterană îl are și comportamentul autorităților. Astfel, comportamentul profesional, consecvent și obiectiv, determină un răspuns pozitiv din partea contribuabililor, în timp ce comportamentul discret, evaziv, dual al autorităților, amplifică influențele negative generate de intensitatea reglementărilor și determină apariția și dezvoltarea economiei subterane.

Dincolo de statistici și aproximări, dimensiunea evaziunii fiscale se află în rezultatele controalelor efective ale organelor cu atribuții de control, ceea ce întărește afirmația de informatizare și urmărire permanentă a comportamentului agentului economic.

Principiile și politicile de eliminare și combatere a economiei subterane ca și metodologia activității de control a permis formularea unor propuneri de îmbunătățire a acestei activități.

Pe parcursul acestei lucrări am argumentat rolul și importanța aparatului fiscal în aplicarea legii, ca factor generator de evaziune. Cum ? prin lipsa de fermitate și profesionalism a unora dintre reprezentanții fiscoului în aplicarea prevederilor legii sau printr-o „cârdășie” vădită cu evazioniștii.

Considerăm ca metafora „*rece ca o lege financiară*” exprimă cât se poate de sugestiv lipsa de „umanism” a legislației în domeniu, prin care statul „*atentează la buzunarul cetățenilor*” în procesului de impozitare a veniturilor sau a averii. Nu contestăm nevoia de fermitate atât a legii, cât și a acțiunilor aparatului fiscal la încasarea impozitelor de la contribuabili. Credem însă că, aplicarea cerințelor principiului de echitate fiscală contribuie, adesea decisiv, la asigurarea unei desfășurări normale a raporturilor fiscale, la creșterea încrederii cetățenilor în instituțiile statului, la dezvoltarea civismului fiscal și de ce nu, la raporturi sociale sănătoase.

Măsurile propuse sunt rezultatul experienței profesionale de peste două decenii și jumătate în domeniul finanțelor. Credem că, *eficiența combaterii evaziunii fiscale* și atenuarea efectelor acesteia asupra echității fiscale, este determinată de modul de abordare a acțiunilor din partea celor obligați prin lege să intervină (aparatul fiscal cu sarcini de control), de acțiunile concertate ale acestuia, bazate pe strategii, pe studii de impact și programe de lucru.

Nu suntem adepții acțiunilor conjuncturale de lichidare sau de reducere a cauzelor evaziunii fiscale ci, mai degrabă a atenuării acestora până la nivelul suportabilității. Orice acțiune în forță, fără a fi conjugată în cadrul unei strategii generale de acțiune, nu va face altceva decât să afecteze echilibrul din economie (și așa fragile) și nu va rezolva decât pe termen scurt aspectele legate de evaziune.