

Decizie de indexare a faptei de plagiat la poziția 00390 / 01.11.2017 și pentru admitere la publicare în volum tipărit

care se bazează pe:

A. Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii inclusă în decizie.

Fișa suspiciunii de plagiat / Sheet of plagiarism's suspicion	
Opera suspicionată (OS) Suspicious work	Opera autentică (OA) Authentic work
OS	ENEAL, Constanța. The effect of tourism services on travelers' quality of life. <i>Annals of the „Constantin Brâncuși” University of Târgu Jiu, Economy Series</i> . No. 1. 2008. pp.171-182.
OA	NEAL, J.D.; SIRGY, M.J and UYSAL, M. Measuring the effect of tourism services on travelers' quality of life: further validation. <i>Social Indicators Research</i> . 69. 2004. pp.243–277.
Incidența minimă a suspiciunii / Minimum incidence of suspicion	
p.171: 01d- p.172: 10d. Abstract	p.243: Abstract
p.172: 12d – p.173:26d	p.243: 01 – p.244: 35
p.174: 15d – p.176:01d	p.247: 22 – p.248: 28
Fișa întocmită pentru includerea suspiciunii în Indexul Operelor Plagiate în România de la Sheet drawn up for including the suspicion in the Index of Plagiarized Works in Romania at www.plagiate.ro	

Notă: Prin „p.72:00” se înțelege paragraful care se termină la finele pag.72. Notația „p.00:00” semnifică până la ultima pagină a capitolului curent, în întregime de la punctul inițial al preluării.

Note: By „p.72:00” one understands the text ending with the end of the page 72. By „p.00:00” one understands the taking over from the initial point till the last page of the current chapter, entirely.

B. Fișa de argumentare a calificării de plagiat alăturată, fișă care la rândul său este parte a deciziei.

Echipele Indexului Operelor Plagiate în România

Fișa de argumentare a calificării

Nr. crt.	Descrierea situației care este încadrată drept plagiat	Se confirmă
1.	Preluarea identică a unor pasaje (piese de creație de tip text) dintr-o operă autentică publicată, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
2.	Preluarea a unor pasaje (piese de creație de tip text) dintr-o operă autentică publicată, care sunt rezumate ale unor opere anterioare operei autentice, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
3.	Preluarea identică a unor figuri (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
4.	Preluarea identică a unor tabele (piese de creație de tip structură de informație) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
5.	Republicarea unei opere anterioare publicate, prin includerea unui nou autor sau de noi autori fără contribuție explicită în lista de autori	
6.	Republicarea unei opere anterioare publicate, prin excluderea unui autor sau a unor autori din lista inițială de autori.	
7.	Preluarea identică de pasaje (piese de creație) dintr-o operă autentică publicată, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței, fără nici o intervenție personală care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
8.	Preluarea identică de figuri sau reprezentări grafice (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
9.	Preluarea identică de tabele (piese de creație de tip structură de informație) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
10.	Preluarea identică a unor fragmente de demonstrație sau de deducere a unor relații matematice care nu se justifică în regăsirea unei relații matematice finale necesare aplicării efective dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
11.	Preluarea identică a textului (piese de creație de tip text) unei lucrări publicate anterior sau simultan, cu același titlu sau cu titlu similar, de un același autor / un același grup de autori în publicații sau edituri diferite.	
12.	Preluarea identică de pasaje (piese de creație de tip text) ale unui cuvânt înainte sau ale unei prefețe care se referă la două opere, diferite, publicate în două momente diferite de timp.	

Notă:

a) Prin „proveniență” se înțelege informația din care se pot identifica cel puțin numele autorului / autorilor, titlul operei, anul apariției.

b) Plagiatul este definit prin textul legii¹.

„...plagiatul – expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la operele originale...”.

Tehnic, plagiatul are la bază conceptul de **piesă de creație** care²:

„...este un element de comunicare prezentat în formă scrisă, ca text, imagine sau combinat, care posedă un subiect, o organizare sau o construcție logică și de argumentare care presupune niște premise, un raționament și o concluzie. Piesa de creație presupune în mod necesar o formă de exprimare specifică unei persoane. Piesa de creație se poate asocia cu întreaga operă autentică sau cu o parte a acesteia...”

cu care se poate face identificarea operei plagiate sau suspicioane de plagiat³:

„...O operă de creație se găsește în poziția de operă plagiată sau operă suspicioasă de plagiat în raport cu o altă operă considerată autentică dacă:

- i) Cele două opere tratează același subiect sau subiecte înrudite.
- ii) Opera autentică a fost făcută publică anterior operei suspicioase.
- iii) Cele două opere conțin piese de creație identificabile comune care posedă, fiecare în parte, un subiect și o formă de prezentare bine definită.
- iv) Pentru piesele de creație comune, adică prezente în opera autentică și în opera suspicioasă, nu există o menționare explicită a provenienței. Menționarea provenienței se face printr-o citare care permite identificarea piesei de creație preluate din opera autentică.
- v) Simpla menționare a titlului unei opere autentice într-un capitol de bibliografie sau similar acestuia fără delimitarea întinderii preluării nu este de natură să evite punerea în discuție a suspiciunii de plagiat.
- vi) Piesele de creație preluate din opera autentică se utilizează la construcții realizate prin juxtapunere fără ca acestea să fie tratate de autorul operei suspicioase prin poziția sa explicită.
- vii) În opera suspicioasă se identifică un fir sau mai multe fire logice de argumentare și tratare care leagă aceleași premise cu aceleași concluzii ca în opera autentică...”

¹ Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 4 iunie 2004

² ISOC, D. Ghid de acțiune împotriva plagiatului: bună-conduită, prevenire, combatere. Cluj-Napoca: Ecou Transilvan, 2012.

³ ISOC, D. Prevenitor de plagiat. Cluj-Napoca: Ecou Transilvan, 2014.

JANET D. NEAL, M. JOSEPH SIRGY and MUZAFFER UYSAL

MEASURING THE EFFECT OF TOURISM SERVICES ON TRAVELERS' QUALITY OF LIFE: FURTHER VALIDATION

(Accepted 24 October 2003)

ABSTRACT. Neal, Sirgy and Uysal (1999) developed a model and a measure to capture the effect of tourism services on travelers' quality of life (QOL). They hypothesized that travelers' overall life satisfaction is derived from satisfaction with the primary life domains (e.g., family, job, health). Specifically, overall life satisfaction is derived from two sources of satisfaction, namely satisfaction with non-leisure life domains and satisfaction with leisure life. Satisfaction with leisure life is derived from satisfaction with leisure experiences that take place at home and satisfaction with travel/tourism experiences. Satisfaction with travel/tourism experiences results from satisfaction with trip reflections of the traveler (e.g., what the traveler remembers regarding perceived freedom from control, perceived freedom from work, involvement, arousal, mastery, and spontaneity experienced during the trip) and satisfaction with travel/tourism services. Satisfaction with travel/tourism services was hypothesized further to be derived from satisfaction with the service aspects of travel/tourism phases – pre-trip services, en-route services, destination services, and return-trip services. The model was tested using a study of university faculty and staff. The original model was extended by hypothesizing the moderation effect of length of stay. Specifically, we hypothesized that the relationships in the model are likely to be more evident in relation to travelers who have more time to experience the tourism services than those who do not. A survey of 815 consumers of travel/tourism services who reside in Southwest Virginia was conducted. As predicted, the data confirmed hypotheses as established in the original model. Satisfaction with tourism services affects travelers' QOL through the mediating effects of satisfaction with travel/tourism experiences, and satisfaction with leisure life. Furthermore, the moderating effect of length of stay was confirmed by the data. In sum, this replication and extension study provided additional validation support of the original tourism services satisfaction measure in relation to QOL-related measures.

Quality of Life (QOL) has been examined in a variety of contexts. For instance, various researchers in the past have established numerous ways in which marketing, leisure, and travel/tourism affect QOL. For example, earlier studies have addressed issues related to



the ability of travel/tourism to both enhance and diminish the QOL of local residents in the host community (e.g., Cohen, 1978; Linton, 1987; Williams and Shaw, 1988; Jurowski et al., 1997; Perdue et al., 1999), to contribute to the leisure satisfaction of travelers (e.g., Kelly, 1978; Jeffres and Dobos, 1993; Kousha and Mohseni, 1997), to prevent abating the QOL (e.g., Cleland, 1998), and to enhance the QOL of travelers (e.g., Neal et al., 1995; Neal et al., 1997, 1999).

Most existing research studies related to tourism satisfaction have dealt with issues regarding the “temporal” forms of consumer satisfaction derived from a tourism experience rather than the more “enduring” forms of satisfaction that have the potential to enhance the overall well-being of the traveler (e.g., Dann, 1979; Jurowski et al., 1995; Kelly et al., 1990). Since enhancing the QOL of individuals has been linked in prior research to many positive benefits (including greater levels of happiness, improved health, increased longevity, increased self-esteem, greater satisfaction with various aspects of life, and greater overall life satisfaction) (Diener, 1984), QOL studies in tourism should be promoted.

Neal, Sirgy and Uysal (1999) made an initial attempt to develop a measure of the impact of satisfaction with leisure tourism services on overall life satisfaction. They hypothesized that travelers’ overall life satisfaction is derived from satisfaction with the primary life domains (e.g., family, job, health). Satisfaction with the primary life domains stems from satisfaction with the aspects (or components) of each life domain. The model they developed proposed that life in general is derived from two sources: satisfaction with non-leisure life domains and satisfaction with leisure life. The model posited that satisfaction with leisure life is derived from satisfaction with leisure experiences that take place at home and satisfaction with travel/tourism experiences. Furthermore, satisfaction with travel/tourism experiences was theorized to result from satisfaction with trip reflections of the traveler (e.g., what the traveler remembers regarding perceived freedom from control, perceived freedom from work, involvement, arousal, mastery, and spontaneity experienced during the trip) and satisfaction with travel/tourism services. Satisfaction with travel/tourism services was hypothesized to be determined by satisfaction with the service aspects of travel/tourism

tionship between satisfaction with travel/tourism experiences and satisfaction with life in general as well as direct effects of the other constructs on satisfaction with life in general) is that of a possible *moderation effect of length of stay*. We believe that the length of stay is extremely important in examining travel/tourism issues.¹ The longer the tourist remains on vacation, the more opportunities he or she will have to interact with destination service providers and the more experiences at the travel destination in which he or she is likely to engage. For that reason, the feelings of satisfaction or dissatisfaction experienced by those staying longer periods of time on their vacations will likely be more intense than for those staying shorter periods of time. Therefore, we hypothesize that the model's relationships are likely to be more *evident* for travelers who travel for longer periods than those with shorter stays.

Therefore, the purpose of the current study is to further substantiate the nomological (predictive) validity of the measure of satisfaction with pre-trip, en-route, destination, and return-trip services by testing the Neal et al. (1999) model. The relationships involved in the model are articulated and theoretically justified in the article published by Neal et al. (1999). Therefore, we will not take the space in this paper to discuss those relationships in depth.

The model's relationships are as follows:

- H1:** *Satisfaction with life in general is a positive function of satisfaction with leisure life and satisfaction with non-leisure life (i.e., satisfaction with job, family, health, relationships, community, and financial situations).*
- H2:** *Satisfaction with leisure life is a positive function of satisfaction with travel/tourism trip experiences and with leisure experiences at home.*
- H3:** *Satisfaction with travel/tourism trip experiences is a positive function of satisfaction with trip reflections and satisfaction with travel/tourism trip services.*
- H4:** *Satisfaction with travel/tourism trip services is a positive function of satisfaction with the service aspects of travel/tourism phases (i.e., pre-trip, en-route, destination, and return-trip services).*

Our current study also tests the explanation of the non-hypothesized findings of the Neal et al. (1999) study in relation to the *moderation*

effect of length of stay. We hypothesize that the model's relationships are likely to be more evident for vacationers who travel for longer periods than those with shorter stays. Accordingly, we introduce the moderation effect of length of stay in terms of the following hypotheses:

- H5:** *The effect of satisfaction with leisure life on satisfaction with life in general is moderated by the length of stay in that the effect is likely to be more evident for those staying more nights than for those staying fewer nights on the trip.*
- H6:** *The effect of satisfaction with travel/tourism experiences on satisfaction with leisure life is moderated by the length of stay in that the effect is likely to be more evident for those staying more nights than for those staying fewer nights on the trip.*
- H7:** *The effect of satisfaction with travel/tourism services on satisfaction with travel/tourism experiences is moderated by the length of stay in that the effect is likely to be more evident for those staying more nights than for those staying fewer nights on the trip.*
- H8:** *The effect, of satisfaction with trip reflections on satisfaction with travel/tourism experiences is moderated by the length of stay in that the effect is likely to be more evident for those staying more nights than for those staying fewer nights on the trip.*
- H9:** *The effect of satisfaction with the service aspects of travel/tourism phases on satisfaction with travel/tourism services is moderated by the length of stay in that the effect is likely to be more evident for those staying more nights than for those staying fewer nights on the trip.*

METHOD

Sampling

A self-administered survey questionnaire (consisting of an eight-page questionnaire booklet and accompanying cover letter) was mailed to 2000 adult consumers of travel/tourism services who reside in Southwest Virginia, USA. The random sample was obtained via a mailing list service provider. The overall response rate was