

**Decizie de indexare a faptei de plagiat la poziția  
00470 / 31.05.2021  
și pentru admitere la publicare în volum tipărit****care se bazează pe:****A. Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii  
inclusă în decizie.**

Fișa suspiciunii de plagiat / Sheet of plagiarism's suspicion		
Opera suspicionată (OS)		Opera autentică (OA)
Suspicious work		Authentic work
OS	CHIOSEAU, Bogdan-Cezar. <i>Tactici utilizate de puterea aerospațială în acțiunile militare</i> . Referenți: Prof.univ Gabriel Florin MOISESCU (Univ.Națională de Apărare "Carol I"), Prof.univ. Vasile BUCINSCHI (Univ.Națională de Apărare "Carol I"), Brașov: Editura Academiei Forțelor Aeriene "Henri Coandă", 2018.	
OA	DIGU, Elena, <i>Scutul de apărare antiracheta și controlul Cosmosului de către SUA.Parte I</i> , <a href="http://geopolitics.ro/scutul-de-aparare-antiracheta-si-controlul-cosmosului-de-catre-sua-parte-a-I/">http://geopolitics.ro/scutul-de-aparare-antiracheta-si-controlul-cosmosului-de-catre-sua-parte-a-I/</a> , 2011, Ultima accesare: 1 august 2021.	
Incidența minimă a suspiciunii / Minimum incidence of suspicion		
P.01	p.50:07 – p.54:03	07-82 [articol în totalitate]
Fișa întocmită pentru includerea suspiciunii în Indexul Operelor Plagiate în România de la Sheet drawn up for including the suspicion in the Index of Plagiarized Works in Romania at <a href="http://www.plagiate.ro">www.plagiate.ro</a>		

**Notă:** Prin „p.72:00” se înțelege paragraful care se termină la finele pag.72. Notația „p.00:00” semnifică până la ultima pagină a capitolului curent, în întregime de la punctul inițial al preluării.**Note:** By „p.72:00” one understands the text ending with the end of the page 72. By „p.00:00” one understands the taking over from the initial point till the last page of the current chapter, entirely.**B. Fișa de argumentare a calificării de plagiat alăturată, fișă care la rândul său este parte a deciziei.**

Echipa Indexului Operelor Plagiate în România

## Fișa de argumentare a calificării

Nr. crt.	Descrierea situației care este încadrată drept plagiat	Se confirmă
1.	Preluarea identică a unor fragmente (piese de creație de tip text) sau parafraze dintr-o operă autentică publicată, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
2.	Preluarea unor fragmente (piese de creație de tip text) dintr-o operă autentică publicată, care sunt rezumate ale unor opere anterioare operei autentice, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
3.	Preluarea identică a unor figuri (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
4.	Preluarea identică a unor tabele (piese de creație de tip structură de informație) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
5.	Republicarea unei opere anterioare publicate, prin includerea unui nou autor sau de noi autori fără contribuție explicită în lista de autori	
6.	Republicarea unei opere anterioare publicate, prin excluderea unui autor sau a unor autori din lista inițială de autori.	
7.	Preluarea identică de pasaje (piese de creație) sau parafraze dintr-o operă autentică publicată, fără precizarea întinderii și menționarea provenienței, fără nici o intervenție personală care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	✓
8.	Preluarea identică de figuri sau reprezentări grafice (piese de creație de tip grafic) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
9.	Preluarea identică de tabele (piese de creație de tip structură de informație) dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
10.	Preluarea identică a unor fragmente de demonstrație sau de deducere a unor relații matematice care nu se justifică în regăsirea unei relații matematice finale necesare aplicării efective dintr-o operă autentică publicată, fără menționarea provenienței, fără nici o intervenție care să justifice exemplificarea sau critica prin aportul creator al autorului care preia și însușirea acestora într-o lucrare ulterioară celei autentice.	
11.	Preluarea identică a textului (piese de creație de tip text) unei lucrări publicate anterior sau simultan, cu același titlu sau cu titlu similar, de un același autor / un același grup de autori în publicații sau edituri diferite.	
12.	Preluarea identică de pasaje (piese de creație de tip text) ale unui cuvânt înainte sau ale unei prefețe care se referă la două opere, diferite, publicate în două momente diferite de timp.	

**Alte argumente particulare:** a) Preluările de poze nu indică sursa, locul unde se află, autorul real sau posibil.

**Notă:**

a) Prin „proveniență” se înțelege informația din care se pot identifica cel puțin numele autorului / autorilor, titlul operei, anul apariției.

b) Plagiatul este definit prin textul legii<sup>1</sup>.

„...plagiatul – expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la operele originale...”.

Tehnic, plagiatul are la bază conceptul de **piesă de creație** care<sup>2</sup>:

„...este un element de comunicare prezentat în formă scrisă, ca text, imagine sau combinat, care posedă un subiect, o organizare sau o construcție logică și de argumentare care presupune niște premise, un raționament și o concluzie. Piesa de creație presupune în mod necesar o formă de exprimare specifică unei persoane. Piesa de creație se poate asocia cu întreaga operă autentică sau cu o parte a acesteia...”.

cu care se poate face identificarea operei plagiate sau suspicionate de plagiat<sup>3</sup>:

„...O operă de creație se găsește în poziția de operă plagiată sau operă suspicionată de plagiat în raport cu o altă operă considerată autentică dacă:

- i) Cele două opere tratează același subiect sau subiecte înrudite.
- ii) Opera autentică a fost făcută publică anterior operei suspicionate.
- iii) Cele două opere conțin piese de creație identificabile comune care posedă, fiecare în parte, un subiect și o formă de prezentare bine definită.
- iv) Pentru piesele de creație comune, adică prezente în opera autentică și în opera suspicionată, nu există o menționare explicită a provenienței. Menționarea provenienței se face printr-o citare care permite identificarea piesei de creație preluate din opera autentică.
- v) Simpla menționare a titlului unei opere autentice într-un capitol de bibliografie sau similar acestuia fără delimitarea întinderii preluării nu este de natură să evite punerea în discuție a suspiciunii de plagiat.
- vi) Piesele de creație preluate din opera autentică se utilizează la construcții realizate prin juxtapunere fără ca acestea să fie tratate de autorul operei suspicionate prin poziția sa explicită.
- vii) În opera suspicionată se identifică un fir sau mai multe fire logice de argumentare și tratare care leagă aceleași premise cu aceleași concluzii ca în opera autentică...”

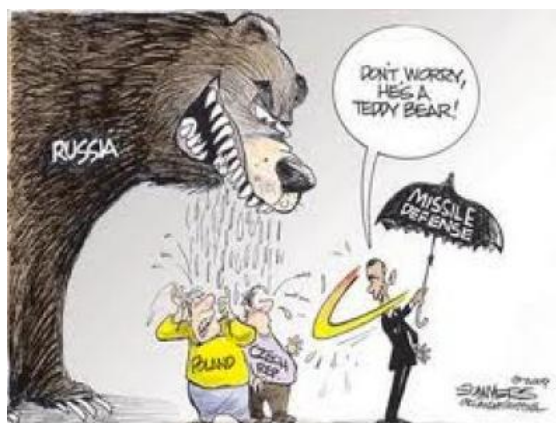
<sup>1</sup> Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 4 iunie 2004

<sup>2</sup> ISOC, D. Ghid de acțiune împotriva plagiatului: bună-conduită, prevenire, combatere. Cluj-Napoca: Ecou Transilvan, 2012.

<sup>3</sup> ISOC, D. Prevenitor de plagiat. Cluj-Napoca: Ecou Transilvan, 2014.

# Scutul de aparare antiracheta si controlul Cosmosului de catre SUA – Partea I

By Elena Digu on 19/05/2011 · No Comment



Sursa foto: [agoodchoice.blogspot.com](http://agoodchoice.blogspot.com)

**Ce legatura este intre scutul antiracheta si controlul Cosmosului de catre Statele Unite ale Americii? Ce legatura si unde este situata Romania in tot acest sistem de control? Toate acestea le vom afla pe**

**parcursul mai multor zile. Dar astazi incepem cu partea I.**

**P01**

Se stie faptul ca de-a lungul timpului statele lumii au tins intotdeauna care dominare si control, cele mai reprezentative in acest scop fiind cele doua mari superputeri SUA si Rusia. Se stie si

faptul ca tehnologia inseamna informatie, informatia inseamna putere si puterea inseamna control. Drept urmare cine detine informatia, detine puterea, detine controlul.

Armele la randul lor inseamna putere, ele ranesc, intimideaza, supun, sunt un indicator al puterii, iar dezvoltarea tehnicii in domeniul armelor inseamna maximizarea puterii.

*Care este ultima batalie pentru putere? Controlul Cosmosului!* SUA ocupa militar Cosmosul. Astazi, doar Statele Unite ale Americii au o doctrina in domeniul cosmic, bine definita.

Ultima versiune a Doctrinei Spatiale Americane a fost adoptata in anul 2010 si reflecta principii inclinate dialogului si cooperarii internationale aducand precizari suplimentare legate de utilizarea Cosmosului pentru securitatea nationala a SUA, invitand statele lumii sa actioneze responsabil in spatiul cosmic pentru prevenirea incidentelor negative.

Prima oara cand s-a definit posibilitatea folosirii spatiului cosmic pentru apararea strategica a teritoriului SUA, a fost in timpul administratiei presedintelui american Ronald Reagan, dar ideea controlului efectiv al spatiului cosmic in caz de conflict dateaza inca din anul 1963, idee promovata de Air Force. In 1983, apare Initiativa de Aparare Strategica care defineste clar modul si mijloacele prin care SUA urmau sa realizeze controlul militar al spatiului cosmic. La baza Doctrinei Spatiale Americane stau patru piloni respectiv, descurajarea adversarului ori apararea impotriva oricarui atac inamic, asigurarea accesului neingradit al SUA in spatiul cosmic, anihilarea oricaror sisteme cosmice ostile SUA si imbunatatirea prin sisteme cosmice a operatiunilor militare ale SUA si aliatilor sai. Astfel, se actioneaza pe mai multe planuri, atat pentru asigurarea controlului spatiului cosmic de catre SUA cat si pentru protectia impotriva unor eventuale atacuri cu rachete balistice, folosindu-se sisteme terestre, navale, aeriene si cosmice. In anul 1996, administratia presedintelui Clinton, elaboreaza un document ce priveste politica spatiala americana, SUA declarand ca "accesul liber la spatiul cosmic reprezinta un interes national vital", recunoscand astfel importanta spatiului cosmic. *sursa: Foreign Policy*

Dupa evenimentele din 11 septembrie se continua tendinta revizuirii Doctrinei Spatiale Americane, in cadrul versiunii revizuite din anul 2006 se reafirma faptul ca SUA depind “ in mod critic de capacitatile cosmice si acestea sunt vitale pentru interesele nationale”. Urmatorul pas a fost de a utiliza pentru protectia impotriva unor eventuale atacuri cu rachete balistice un sistem de aparare antiracheta.

### ***Sisteme de aparare antiracheta***

Pentru a putea intelege ce se intampla astazi pe plan interantional din punct de vedere al apararii antiracheta trebuie mai intai sa definim conceptul de aparare antiracheta. Asadar, ce este apararea antiracheta? Conform definitiei, apararea antiracheta este un sistem, arma sau tehnologie care are rolul de a detecta, urmari, intercepta si distruge rachete inamice ofensive. Initial a fost conceput ca protectie impotriva rachetelor balistice intercontinentale cu capete de lupta nucleare iar mai nou include si apararea impotriva rachetelor cu raza scurta sau medie de actiune cu cap de lupta conventional.

Tehnologia folosita pentru interceptarea rachetelor a variat de-a lungul timpului, in anii '60, sistemul de aparare impotriva rachetelor balistice utilizand focoase nucleare, ulterior focoase ce folosesc energia cinetica si mai apoi laser-ul. Tari precum, Statele Unite, Marea Britanie, Rusia, Franta, China, India si Israel, toate si-au dezvoltat la randul lor, sisteme de aparare aeriana. Initial, in Statele Unite, sistemul de aparare antiracheta a fost responsabilitatea Armatei.

Sistemele de aparare antiracheta pot fi impartite in mai multe categorii, in functie de gama de rachete ce pot fi interceptate, de faza de traiectorie in cazul in care interceptia are loc si daca interceptia rachetei are loc in interiorul sau exteriorul atmosferei Pamantului. Asadar avem:

#### **– in functie de gama de rachete interceptate:**

1. sisteme de aparare antiracheta de tip strategic – cu raza lunga de actiune (7km/s). Un sistem de acest fel detine Rusia, denumit A-135, care apara Moscova; si Statele Unite ale Americii detin un sistem de aparare “Ground-Based Midcourse Defense”, indreptat impotriva rachetelor care pot veni din Asia.

2. sisteme de aparare de tip “teatru de aparare”, care pot “calatori” cu o viteza de 3 km/s. Termenul de “teatru” cuprinde in acest context intreaga regiune localizata pentru operatiuni militare, regiune care se intinde de obicei pe o raza de cateva sute de kilometri.

3. sisteme de aparare antiracheta de tip tactic – indreptate impotriva rachetelor balistice tactice cu raza scurta de actiune care pot avea o viteza de pana la 1.5km/s

**– in functie de *traectoria rachetelor balistice interceptate* avem:**

1. sisteme de aparare antiracheta pentru faza de impuls (faza de crestere) – permite interceptarea rachetelor in timp ce motoarele rachetelor sunt aprinse, de regula dupa lansarea lor pe teritoriul vizat. Dezavantajul e dat de timpul de interceptie a rachetelor foarte scurt, de regula de aproximativ 180 de secunde.

2. sisteme de aparare antiracheta pentru faza intermediara – permite interceptarea rachetelor dupa ce motoarele rachetelor au fost aprinse. Avantajele acestor sisteme sunt acoperirea geografica foarte mare, chiar si continentală dar sunt dezavantajate de faptul ca necesita mult spatiu de instalare precum si radare puternice, foarte sofisticate.

3. sisteme de aparare antiracheta pentru faza terminala – permite interceptarea rachetelor dupa ce acestea au reintrat in atmosfera terestra. Sunt avantajate de faptul ca necesita radare mai putin sofisticate dar dezavantajate de timpul de reactie impotriva rachetelor foarte scurt, uneori mai putin de 30 de secunde si pot acoperi o zona geografica mai mica.

**– in functie de *locatia rachetei in raport cu atmosfera terestra* avem:**

1. sisteme de aparare antiracheta tip endoatmosferic (in interiorul atmosferei terestre)

2. sisteme de aparare antiracheta de tip exoatmosferic (in exteriorul atmosferei terestre)

Data viitoare vom afla cate ceva despre “lupta” dintre SUA si Rusia in istoria sistemelor antiracheta precum si proiecte de viitor in acest domeniu.

🔗 antiracheta, scut, scutul anti-racheta, SUA

---



*Scutul de aparare antiracheta si controlul Cosmosului de catre SUA – Partea I* added by **Elena Digu** on 19/05/2011

**View all posts by Elena Digu** →

---