

HOTĂRÂRE

Nr. 1430 din data de 22.11.2013

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în sesiune de lucru de la data de 22.11.2013

Având în vedere prevederile art. 323 alin. (1) din Legea nr. 1/2011 - a educației naționale și prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 lit. f) și f) ind. 1 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor din art. 2 lit. (d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul nr.4393/2012 al MECTS (Regulament), consolidat la data de 26.07.2012 prin Ordinul MECTS nr. 4835/2012 și cu respectarea prevederilor art. 30 din Regulament;

Luând în considerare Raportul Final nr. 1429 din data de 22.11.2013 și supus spre aprobare la data de 22.11.2013;

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aproba Raportul Final nr. 1429 din data de 22.11.2013, privind soluționarea sesizărilor înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1196 din data de 21.12.2012, nr. 1214 din data de 22.01.2013 conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 31 alin. (2) din Regulament, prezenta hotărâre se va supune avizării de către Direcția Generală Juridică din cadrul MEN, va fi transmisă către ministrul educației naționale, către conducătorul unității sau instituției și către organismele ori persoanele îndreptățite legal pentru aplicarea sancțiunilor recomandate. De asemenea, prezenta hotărâre se va publica pe site-ul web al CNECSDTI.

Președinte CNECSDTI,

Paul DOBRESCU



RAPORT FINAL nr. 1429 din data de 22.11.2013
privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1196 din data de 21.12.2012
și a sesizării înregistrate la CNECSDTI cu nr. 1214 din data de 22.01.2013

1. SINTEZA CONȚINUTULUI SESIZĂRII:

CNECSDTI a înregistrat cu nr. 1196/21.12.2012 Adresa Comisiei de Etică și Deontologie (CED) al UMF Tîrgu Mureș nr. 15303/19.12.2012, referitoare la o posibilă abatere de la normele de bună conduită în cercetarea științifică. În sesizarea CED cu nr. 15303/19.12.2012 adresată CNECSDTI se solicită: *analizarea situației de descompletare a dosarului de concurs pentru obținerea gradului didactic de profesor universitar și a dosarului pentru obținerea calității de conducător științific de doctorat, respectiv constatarea că articolul D1 (1996) și D2 (1995) [...] au fost publicate în perioada studiilor doctorale ale domnului prof. Dr. Brassai Attila [...] dovedindu-se în urma autoplagiului, prin traducere fidelă, și a intenției de a nu respecta regulile de bună conduită în cercetarea științifică. Analiza CED s-a făcut ca urmare a sesizării nr. 13352/08.11.2012 în care reclamanta aducea în atenția Comisiei de Etică “patru cazuri de posibil plagiat – autoplăgiat realizate în urma publicării simultane a aceluiași articole și coținut dar modificate ca titlu, în reviste diferite și declarate ulterior ca articole diferite”.*

CNECSDTI a înregistrat sesizarea cu nr. 1214/22.01.2013 privind contestația raportului CED UMF Tg. Mureș din 09.12.2012 privind soluționarea sesizării nr. 13352/08.11.2012 (aceiași sesizare referită în adresa de mai sus înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1196/21.12.2013).

În temeiul prevederilor din art. 27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul nr.4393/2012 al MECS (Regulament), consolidat la data de 26.07.2012 prin Ordinul MECS nr. 4835/2012 constatând aspectele comune ale celor două acte – Adresa nr.1196 din 21.12.2012 și sesizarea nr. 1214 din 22.01.2012 - a procedat la conexasia celor două solicitări.

Articolele la care se referă sesizarea înregistrată la UMF Tg. Mureș cu nr. 13352/08.11.2012 sunt următoarele:

A1. Brassai A, Mako K, Sperlagh B, Domjanschitz L, Ban EG. *Az endogén nitrogeén-monoxid, mint a noradrenalin fészabadulás esetleges modulátora a tengerimalac izolált tüdőarteriajában.* Orvostudományi Értesítő 2002, 75,2-3:81-87.

A2. Brassai A, Mako K, Domjanschitz L, Sperlagh B. *Lack of prejunctional modulation of noradrenaline release by endogenous nitric oxide in guinea pig pulmonary artery.* Neurochemistry International 2002; 41:279-283.

B1. Brassai A, Ban EG, Lendvai B. *Az endothelium eredetű ATP mint esetleges noradrenalininfeszabadulás-modulator a tengerimalac tüdőarteriajában.* Orvostudományi Értesítő 2007, 80,3:297-209.

B2. Brassai A, Ban EG, Lendvai B, Szilveszter Vizi E. *ATP-ul endotelial ca posibil neuromodulator al eliberării de noradrenalină în artera pulmonară de cobai*. Revista de Medicina și farmacie 2007, 53(S5): 197-199.

C1. Brassai A, Pacher P, Batkai S, Offertaler L, Douglas OH, Jie L, Judy HW, Doczi Z, Ban E, Jarai Z, Benjamin FC, Kunos G, Szabo JA. *A FAAH-hiányos hemodinamikai jellemzői és anandamid érzékenysége*. Orvostudományi Értesítő 2006, 79(1):97-101.

C2. Brassai A, Pacher P, Batkai S, Offertaler L, Douglas OH, Jie L, Judy HW, Ban EG, Kovacs A, Jarai Z, Benjamin FC, Kunos G. *Adatok az endokannabinoidok hatásairól FAAH hiányos egereken*. Orvostudományi Értesítő 2006, 79 (2):225-230.

C3. Pacher P, Batkai S, Douglas OH, Offertaler L, Jie L, Judy HW, Brassai A, Jarai Z, Benjamin FC, Kunos G, Szabo J. Hemodynamic profile, responsiveness to anandamide and baroreflex sensitivity of mice lacking fatty acid amine hydrolase. American Journal Physiology – Heart and Circulatory Physiology 2005, 289:H533-H541.

D1. Sandor NT, Brassai A, Puskas A, Lendvai A. *A nitrogén-oxid szerepe az ingerületátvitel szabályozásánál a patkányagy esikolt testében*. Orvostudományi Értesítő 1996, 68(1):154-157.

D2. Sandor NT, Brassai A, Puskas A, Lendvai A. *Role of nitric oxide in modulating neurotransmitter release from rat striatum*. Brain Research Bulletin 1995, 36(5):483-486.

La Adresa înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1196/21.12.2012 au fost atașate în copii, următoarele documente: Sesizarea nr.13352/08.11.2012 primită la Comisia de Etică a UMF Tîrgu Mureș din partea reclamantei; articolele incriminate (A1 și A2, B1 și B2, C1, C2 și C3, D1 și D2); procesele verbale ale ședințelor CED ale UMF Tîrgu Mureș: nr.1 3820/16.09.2012 – încheiat în ședința din 15.11.2012, nr. 15021/13.11.2012 – încheiat în ședința din 06.12.2012 și nr. 15673/06.12.2012 – încheiat în ședința din 28.11.2012; răspunsul scris al reclamatului referitor la sesizare și înregistrat cu nr. 14405/10.12.2012; scrisorile din partea celor doi coordonatori ai centrelor de cercetare în care au fost efectuate experimentele din articolele menționate: *privind acordul acestora ca articolele scrise în limba engleză să fie traduse și publicate în limba maghiară*; lista de lucrări științifice depusă de reclamat în dosarul de obținere a gradului de profesor universitar și respectiv, de conducător științific de doctorat; autoaprecierea din dosarul de obținere a gradului de profesor universitar referitoare la capitolul 3.1. Articole/studii publicate; declarațiile pe proprie răspundere din același dosar, referitoare la conformitatea cu realitatea a datelor și asumarea răspunderii privind corectitudinea acestor date.

La data înregistrării sesizării, prof. dr. Brassai Attila era cadru didactic titular la U.M.F.Tîrgu Mureș, iar pe cale de consecință, conform art. 325 din Legea nr.1-2011, sesizarea este de competența CNECSDTI.

2. ANALIZA INFORMAȚIILOR, DOCUMENTELOR ȘI PROBELOR MATERIALE DIN CONȚINUTUL SESIZĂRII

CNECSDTI a solicitat de la U.M.F. Tîrgu Mureș prin Adresa nr. 1226/04.02.2013, dosarul complet de evaluare la obținerea titlului de profesor și Regulamentul U.M.F Tîrgu

Mureș în vigoare la data susținerii concursului pentru promovarea reclamatului, precum și traducerile legalizate în limba română/engleză a articolelor incriminate, apărute în revista română.

Prin Adresa de însoțire nr. 1312/07.02.2013 U.M.F. Tîrgu Mureș a comunicat CNECSDTI, copii ale următoarelor documente:

- dosarul complet de evaluare pentru obținerea titlului de profesor al reclamatului;
- Hotărârea CED a U.M.F. Tîrgu Mureș nr.2/14.03.2012 și înregistrată cu nr.2382/15.03.2012;
- Hotărârea CED a U.M.F. Tîrgu Mureș nr. 2469/19.03.2012 de aplicare a sancțiunii *avertisment scris* prof. dr. Brassai Attila;
- Regulamentul de ocupare a posturilor didactice în U.M.F. Tîrgu Mureș;
- Copia – extras nr. 2494 din procesul-verbal al ședinței Senatului U.M.F Tîrgu Mureș din 21.03.2008, cu privire la *“aprobarea grilei de evaluare pentru promovarea în posturile de profesor universitar, conferențiar universitar și șef de lucrări”*.

În continuare, CNECSDTI a analizat materialele din dosarul trimis de CED și a constatat că sunt prezente indicii care să susțină acuzațiile formulate în sesizarea care a stat la baza Hotărârii CED Tîrgu Mureș.

Materialele atașate adresei CED au fost: a) sesizarea reclamantei privind articolele suspecte de autoplagiat; b) copiile articolelor A1, C1,C2 și D1 suspectate de autoplagiat; c) copiile articolelor B1 și B2, respectiv D1 și D2, în care se presupune că același articol a fost trimis simultan sau succesiv (D2 urmat de D1) la două reviste diferite, iar un autor a fost omis (B1) sau inclus (B2) fără să aibă o anumită contribuție; la fel, în articolul C1 apar 2 autori noi iar prof. dr. Brassai Attila din poziția a 7-a în C3 devine prim autor în C1; d) copiile articolelor A2, C3 și D2 despre care se presupune că reprezintă sursa articolelor autoplagiate; e) procesele-verbale ale ședințelor CED ale UMF Tîrgu Mureș din data de 15.11.2012, 28.11.2012 și 06.12.2012; f) răspunsul scris al reclamatului referitor la sesizare; g) scrisorile din partea celor doi conducători ai institutelor de cercetare în care au fost efectuate experimentele din articolele menționate; h) lista de lucrări științifice depusă de reclamat în dosarul de obținere a gradului de profesor universitar; i) autoaprecierea din dosarul de obținere a gradului de profesor universitar referitoare la capitolul 3.1. numit Articole/studii publicate; j) declarațiile pe proprie răspundere ale reclamatului, prezente în dosarul de concurs, referitoare la conformitatea cu realitatea a datelor și asumarea răspunderii privind corectitudinea acestor date.

Totodată, CNECSDTI a analizat și contestația făcută de prof. dr. Brassai Attila și înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1214/22.01.2013, privind *“anularea soluției sesizării anonime nr. 13352/08.11.2012 emisă de Comisia de etică și deontologie de la Universitatea de Medicină și Farmacie Tg. Mureș sub nr. 14/06.12.2012, comunicată la 20 decembrie 2012, ca neîntemeiată și nelegală”*. Documentele din dosarul atașat acestei contestații sunt: a) Raportul CED - U.M.F. Tîrgu Mureș cu privire la soluționarea sesizării nr. 13352/8.11.2012, conform procesului-verbal nr. 14/06.12.2012 al ședinței CED, b) scrisorile din partea celor doi coordonatori ai institutelor de cercetare, în care a efectuat experimentele din articolele menționate, privind acordul acestora ca articolele scrise în limba engleză să fie traduse și publicate în limba maghiară *„în reviste locale de la noi”*; c) extras după pagina web a Ministerului Justiției din România, secțiunea Tribunalul Mureș, privind dosarul nr. 3782/102/2012(4684/2012) – reclamant: Brassai Attila, reclamat: Universitatea de Medicină și Farmacie; d) nota Comitetului Liniei Maghiare din U.M.F. Tîrgu Mureș adresată Rectorului U.M.F. Tîrgu Mureș; e) adresa co-președintelui și vice-președintelui Grupului de Muncă al Minorităților din Parlamentul European.

La data de 15.03.2013, în urma invitației CNECSDTI, d-l prof. Brassai Attila s-a prezentat la audieri. În urma expunerii făcute cu acest prilej și a discuțiilor purtate cu membrii CNECSDTI, în procesul-verbal nr. 1262/15.03.2013 întocmit de CNECSDTI, se consemnează:

- reclamatul își susține punctul de vedere exprimat în contestația sa trimisă către CNECSDTI;
- consideră că a fost sancționat pentru nerespectarea unor prevederi legale actuale dar care, la momentul publicării articolelor incriminate, acestea nu erau în vigoare;
- are acceptul co-autorilor din varianta inițială de a nu fi incluși în lista acestor articole traduse și chiar a fost încurajată traducerea;
- cei doi co-autori care nu apar în articolul inițial au fost asistenții săi și l-au ajutat la traducere;
- consideră că nu a plagiat, toate datele și rezultatele le-a obținut prin activitate proprie de cercetare;
- își asumă responsabilitatea pentru unele erori de citare;
- consideră sancțiunea CED - Tîrgu Mureș mult prea severă.

Ulterior audierii, s-au primit la CNECSDTI din partea prof. dr Brassai Attila, următoarele documente:

- considerentele *Sentinței civile* nr. 3823/2012 a Tribunalului Mureș, Secția civilă, de anulare a Deciziei nr. 177/19.03.2012 a U.M.F Tîrgu Mureș;
- extrasul din data de 21.03.2013 după portalul instanțelor de judecată, privind soluția de respingere ca *nefondat* a recursului declarat de U.M.F Tg. Mureș în dosarul nr. 3782/102/2012, aflat pe rolul Curții de Apel Tîrgu Mureș, înregistrat la data de 15.02.2013 și soluționat la data de 20.03.2013;
- adresa redactorului șef al revistei Orvostudományi Értesítő, numai cu semnătura olografă și parafa de medic a acestuia, dar fără dată și nr. de înregistrare, în care se specifică faptul că „În perioada 1996-2007 nu a fost cerută declarație de originalitate de la autori referitor la articole publicate la noi, deci nici de la Prof. Dr. Brassai Attila nu s-a solicitat așa ceva”.

La solicitarea CNECSDTI, U.M.F. Tîrgu Mureș a transmis consiliului următoarele documente: a) dosarul complet de evaluare pentru obținerea titlului de profesor al reclamatului; b) Hotărârea CEU a U.M.F.Tîrgu Mureș nr. 2/14.03.2012; c) Hotărârea CEU a U.M.F. Tîrgu Mureș nr. 2469/19.03.2012 de aplicare a sancțiunii *avertisment scris* prof. dr. Brassai Attila; d) Regulamentul de ocupare a posturilor didactice în U.M.F. Tîrgu Mureș; e) Copia – extras nr. 2494 din procesul-verbal al ședinței Senatului U.M.F. Tîrgu Mureș din 21.03.2008, cu privire la “*aprobarea grilei de evaluare pentru promovarea în posturile de profesor universitar, conferențiar universitar și șef de lucrări*”; f) traducerea în limba română a articolelor A1, B1, C1, C2 și D1, publicate în limba maghiară (adresa nr. 1312/1/19.02.2013, înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1240/22.02.2013).

În esență, rezumând, se reclamă următoarele:

1. Existența unui presupus autoplagiat în cazul articolelor A1/A2, B1/B2, C1 și C2/C3, D1/D2;
2. Autori diferiți la articole cu aceeași temă și conținut: câte un autor nou în articolul A1 v. A2 și respectiv, B2 v. B1, doi autori noi în C1 și doi în C2 v. C3, dar fără precizarea contribuției fiecăruia la realizarea articolelor incriminate;
3. Modificarea contribuției unui autor – Brassai A, care devine prim autor în C1 și C2,

după ce în C3 apare în poziția de al 7-lea autor;

4. Apariția în același an dar la două reviste diferite a unor articole în care se expune același experiment.

În condițiile în care cele sesizate se confirmă, reclamanta solicită dispunerea măsurilor care se impun în privința d-lui prof. dr. Brassai Attila, considerat ca *“autorul principal al celor patru lucrări meționate”*;

5. În răspunsul adresat de către reclamat către CED, se menționează următoarele aspecte: a) rezultatele științifice au fost inițial publicate în reviste ISI și ulterior în una de categorie C; b) experimentele publicate în articolele incriminate s-au desfășurat sub îndrumarea coordonatorilor a două centre de cercetare prestigioase, care l-au încurajat să publice datele obținute și în reviste locale; c) deși a trecut toate articolele publicate în lista de lucrări științifice, a fost înștiințat că nu se iau în considerare la evaluarea dosarului de concurs decât cele publicate în perioada 2004 – 2008, majoritatea articolelor incriminate ne intrând în această perioadă; d) știe că în anul 2009, la evaluarea dosarului său, *„articolele apărute în revistele de categoria C nu au mai fost luate în considerare la promovarea ca profesor”*.

6. În ședința CED din data de 06.12.2012, *prof. dr. Brassai Attila a învederat consiliului faptul că, autorii introduși în plus la articolele din limba maghiară, respectiv: Ban E. la articolul A1, Doczi L., Ban E., Szabo JA. la articolul C1, Kovacs A la articolul C2, nu au avut rol în grupul de cercetare sau vreo contribuție în cercetarea științifică, ci doar au participat la traducerea acestor articole, fiind etichetați de prof. dr. Brassai ca „traducători”*.

Pentru analizarea sesizării, CNECSDTI a avut la dispoziție procesul-verbal al ședinței CED-UMF Tîrgu Mureș din 06.12.2012 în care s-a hotărât acordarea următoarelor sancțiuni prof. dr. Brassai Attila:

1. retragerea articolelor A1, B1, C1, C2 și D1 și solicitarea retragerii lor de către editura Orvostudományi Estesitő, unde au apărut;
2. confirmarea falsului în declarații pe proprie răspundere, privind originalitatea cercetărilor științifice publicate în articolele A1, B1, C1, C2 și D1;
3. suspendarea pe o perioadă de 5 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență. În motivarea acestei sancțiuni *“s-a avut în vedere constatarea abaterilor grave ale Prof. dr. Brassai Attila [...] în formă continuată, de încălcare a regulilor de bună conduită în cercetarea științifică, începând cu 1995 și până în 2007 [...] și ținând cont de faptul că Prof. dr. Brassai Attila se află în situația de a fi fost sancționat anterior cu avertisment scris”*.

Din analiza dosarului de concurs pentru obținerea gradului de profesor universitar de către d-l prof. dr. Brassai Attila se constată:

- lista de lucrări depusă de reclamat în acest dosar include 43 de lucrări, inclusiv cele trei articole publicate în reviste ISI (A2, C3 și D2);
- toți cei 5 membri ai comisiei de evaluare menționează și iau în calcul cele trei lucrări publicate în reviste ISI;
- în fișa de autoevaluare din dosarul de concurs reclamatul ia în calcul toate cele trei articole ISI, în subsolul fișei fiind menționată condiția minimă de 2 articole ISI în ultimii 5 ani.

Prof. dr. Brassai Attila solicită admiterea de către CNECSDTI a contestației sale pe baza următoarelor motivații:

- nulitatea absolută a hotărârii CED a U.M.F.Tg.Mureș, ca urmare a lipsei menționării

termenului de contestare a acesteia;

- a faptului că nu a plagiat alți autori și a „*procedat la publicarea acestora în traducere în limba maghiară*”;

- a scrisorilor în care cei doi coordonatori ai centrelor de cercetare în care reclamatul a realizat experimentele prezentate în articolele incriminate „*au consimțit și chiar au încurajat publicarea traducerilor*”

- a anulării prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă (martie 2013) a sancțiunii invocată în Hotărârea CED - avertisment scris (acordată în martie 2012) și, în consecință, nu poate fi considerat „cu antecedente”;

- a faptului că CED a luat în considerare, la analiza obținerii în anul 2000 a titlului de Doctor în medicină, o lege care a apărut ulterior (Legea 206/2004);

- a faptului că articolele traduse de reclamat în limba maghiară au apărut într-o revistă de categoria C (CNCSIS), iar în anul numirii ca profesor (2009) și respectiv, cel de obținere a dreptului de a conduce doctorate (2010), „*articolele publicate în reviste de categoria C nu au mai fost luate în considerare la evaluarea dosarelor*”.

3. CONSTATARE ARGUMENTATIVĂ CU PRIVIRE LA PRESUPUSA ABATERE DE LA BUNA CONDUIȚĂ, ETICĂ ȘI DEONTOLOGIA ÎN ACTIVITATEA DE CERCETARE-DEZVOLTARE

CNECSDTI a realizat analiza comparativă a lucrărilor suspectate de autoplagiat și a celor care se presupune a fi fost plagate, sens în care se rețin următoarele aspecte:

Articolele A1 și A2:

- 1) Articolul A2 a fost înregistrat la revista *Neurochemistry International* la data de 22.06.2001, a fost acceptat spre publicare la 16.12.2001 și apare în această revistă în anul 2002, 41:279-283. Articolul A1 a apărut în revista *Orvostudományi Értesítő* 2002, 75(2-3): 81-87;
- 2) În lista de autori ai articolului A1 apare ca autor Ban E.G, care nu se regăsește și la articolul A2. CNECSDTI identifică autori principali ai articolului A1 ca fiind Brassai A. și Ban E.G, în absența unor precizări clare privind contribuția fiecărui autor, specificate în articolul A1;
- 3) Atât în articolul A1 cât și în A2 paragrafele referitoare la material și metodă, rezultate, discuții și concluzii sunt aproape identice; figurile 1 și 2 ale ambelor articole prezintă aceleași rezultate, în mod asemănător grafic; informațiile prezentate se referă la același experiment.

Articolele B1 și B2:

- 1) Ambele articole au apărut în același an, în doua reviste diferite: B1 în *Orvostudományi Értesítő* 2007,80,3:207-209 și B2 în *Revista de Medicină și Farmacie* 2007, 53(S5):198-199;
- 2) Titlu articolelor este asemănător iar informațiile prezentate se referă la același experiment;
Absența din lista de autori ai articolului B1 a lui Szilveszeler Vizi E., care se regăsește la B2, unde poate fi considerat ca autor principal, alături de Brassai A;
- 3) Identitatea valorilor expuse în graficele celor două articole, diferențele fiind date de dimensiunile diferite determinate de reșezarea limitelor axei verticale a graficelor;
- 4) Informațiile, prezentate în părțile: material și metodă, rezultate, discuții, concluzii,

sunt aceleași în ambele articole B1 și B2, iar prezentarea lor este aproape identică în ambele articole;

- 5) Bibliografia și modalitatea de citare a acestora în text sunt identice.

Articolele C1, C2 și C3:

- 1) Articolul C3 a apărut în 08.04.2005, iar articolele C1 și C2 au apărut ulterior, în 2006,
- 2) Poziția de co-autor al lui Brassai A. (poziția a 7-a) în lista de autori ai articolului C3 și poziția de prim-autor al acestuia la articolele C1 și C2,
- 3) Incluziunea în lista de co-autori ai articolului C1 a lui Doczi Z., Ban E. și a co-autorilor Ban E. și Kovacs A. la articolul C2, comparativ cu lista de autori ai articolului C3,
- 4) Identitatea rezultatelor și valorilor parametrilor prezente în tabelul nr.1 din C1 și tabelul nr.1 din C3 și a tabelului nr.1 din C1 cu tabelul nr.2 din C3,
- 5) Identitatea Fig.1 din C2 cu Fig.4 din C3 (partea de grafice), a Fig.3 și Fig.4 din C2 cu Fig.6 din C3, în care cele două figuri apar comasate,
- 6) În articolul C1 se specifică faptul că articolul C2 „completează rezultatele obținute în studiul de față”. Informațiile din articolele C1 și C2 se referă la același experiment, descris pe larg în C3, dar în fiecare articol se tratează părți distincte ale experimentului”,
- 7) Articolul C3 nu apare citat în bibliografia articolelor C1 și C2, dar apare citat C1 în bibliografia lui C2.

Articolele D1 și D2:

- 1) Articolul D2 este primit la revistă în 01.08.1994, acceptat în 01.09.1994 și apare în 1995. Articolul D1 apare în 1996,
- 2) Cele două articole au același titlu,
- 3) Articolul D2 nu este inclus în bibliografia lui D1,
- 4) Informațiile prezentate în părțile: introducere, material și metodă, rezultate, discuții sunt aceleași, iar prezentarea lor este aproape identică în cele două articole D1 și D2. Același experiment este prezentat în cele două articole.

4. CONSTATĂRI

CNECSDTI constată următoarele aspecte:

1. Articolele A1, B1, C1, C2 și D1 nu respectă normele de bună conduită în cercetare – dezvoltare, referitoare la preluări fără citare a unor texte, conform Legii 206/2004, cu modificările și completările ulterioare;
2. Perpetuarea fenomenului de preluare de texte fără citare prin publicarea repetată a acelorași rezultate ca elemente de noutate științifică și/sau cu adăugiri ne semnificative, cu preluarea unor părți importante din articolele A2, B2, C3 și D2 respectiv, în articolele A1, B1, C1, C2 și D1, în reviste și ani diferiți;
3. Eliminarea unui autor principal (Vizi Sz.E - în B1) sau includerea în lista de autori a unora, a căror contribuție științifică nu apare notificată distinct (în A1, C1, C2);
4. Articolele A2 (2002) și D2 (1995) se găsesc în afara perioadei de evaluare (2004 – 2008) pentru obținerea gradului de profesor universitar, cu posibilă afectare a punctajului minim necesar obținerii titlului de profesor și de conducător științific de doctorat;

5. Decizia UMF Tîrgu Mureş nr. 177-19.03.2012 de sancţionare cu avertisment scris a prof. dr. Brassai Attila a fost anulată prin hotărâre judecătorească, rămasă definitivă, se reţine faptul că nu se pot considera antecedentele.

5. RECOMANDĂRI ŞI SANCTIUNI:

- a) CNECSDTI admite contestaţia înregistrată cu nr.1214/22.01.2013 şi stabileşte anularea sancţiunilor din Hotărârea CED a UMF Tîrgu Mureş nr. 15303/19.12.2012 de sancţionare a prof. dr. Brassai Attila cu ”suspendarea pe o perioadă de 5 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcţii didactice superioare ori a unei funcţii de conducere, de îndrumare, de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licenţă”;
- b) CNECSDTI stabileşte sancţionarea domnului prof. Brassai Attila cu „suspendarea pe o perioadă de 4 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcţii didactice superioare ori a unei funcţii de conducere, de îndrumare, de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licenţă”, pentru preluarea fără citare a textelor conform constatărilor prezentate mai sus, conduită sancţionată de legea 206/2004, art.14, alin 1, lit.i.

Preşedinte CNECSDTI,

Paul DOBRESCU

